

國立臺東大學文化資源與休閒產業學系  
碩士論文

非營利組織志願服務參與意願之研究  
—以佛陀紀念館為例

研究生：黃子庭 撰

指導教授：施孟隆 博士

中華民國一〇五年六月

國立臺東大學  
學位論文考試委員審定書

系所別：文化資源與休閒產業學系

本班 黃子庭 君

所提之論文 非營利組織志願服務參與意願之研究—以佛陀紀念館為例

業經本委員會通過合於 ※ 碩士學位論文 條件  
論文學位考試委員會：

解世義

(學位考試委員會主席)

翁迺士

施孟隆

(指導教授)

論文學位考試日期：105年6月15日

國立臺東大學

附註：1. 本表一式二份經學位考試委員會簽後，正本送交系所辦公室及註冊組或進修部存查。

2. 本表為日夜學制通用，請依個人學制分送教務處或進修部辦理。

## 謝誌

終於到了提筆寫謝誌的時刻，這也代表著論文即將邁入最後完成階段，碩士生的生涯也將在此告一段落，回想過去遇到瓶頸時，有一群室友朋友陪伴著我渡過這段創作論文最難熬的時期；求學時要照顧著自己的課業還要兼顧補救教學帶的孩子，看著他們天真的笑容，當下便覺得論文其實也不算什麼。在撰寫的過程當中，讓我學習到看待學問的態度以及正確的研究方法。

首先，感謝指導教授施孟隆老師，開始進入論文題目選定與撰寫時，感謝老師給了我一個自由發揮的空間，也在每一次的論文指導時細心地檢視論文內的問題，讓我在討論當中找到解決問題的方向，使我在研究的路上不斷的成長，加深我的知識與見聞，在此由衷的感謝您。

感謝口試委員廖世義教授與蔡進士教授，在研究計畫時給予寶貴的建議，使論文架構更加完善，口試時正向的鼓勵，萬分的感謝。

感謝林永權老師不停歇地盯著我的論文進度，不斷催促著我，壓力驅使著我不斷往前邁進，才能如期完成。

一路上雖然遇到種種阻礙，200份問卷遺失至今仍下落不明，轉換阻礙成機會，在多位貴人相助之下，順利地走完這條路，我真的要誠摯感謝這群人，同學、室友、學弟妹、學姊的支持，還有諸位佛光青年與佛陀紀念館行政室佛光小姐孫鳳在問卷發放，為我的論文費心了。

最後感謝我的母親一個人拉拔我長大，即使家裡的經濟條件不佳，仍然鼓勵讓我上研究所，我愛妳。

黃子庭 謹誌 2016年6月21日

# 非營利組織志願服務參與意願之研究 —以佛陀紀念為例

研究生：黃子庭

國立臺東大學文化資源與休閒產業學系

## 摘要

本研究旨在探討非營利組織志願服務參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願等變項之交互影響程度。研究採問卷調查法，以佛光人為研究對象；從 2016 年 3 月 27 日至 4 月 30 日在佛陀紀念館及佛光山進行發放 650 份問卷，有效問卷 573 份。使用 SPSS Statistics 22.0 與 Amos 21.0 進行資料分析，研究結果顯示：

1. 74%受訪者表示對非營利組織志願服務有參與意願。
2. 背景變項均對非營利組織志願服務參與意願有差異性，唯獨性別例外。
3. 非營利組織志願服務參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願之間有正向影響關係。
4. 非營利組織志願服務之參與動機、組織承諾透過休閒涉入對參與意願之間具有其完全中介效果。

**【關鍵字】：**非營利組織、佛陀紀念館、參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願

# **Research on Volunteer Service Participation in Non-profit Organization- A Case study of Fo Guang Shan Buddha Memorial Center**

Tzu-Ting Huang

## **Abstract**

This research was dedicated to investigate the motivation of volunteer services participation, organizational commitment, involvement and willingness to participate in non-profit organizations based on a case study of Fo Guang Shan Buddha Memorial Center.

The study was adopted the Questionnaire & Analysis Method with SPSS Statistics 22.0 and Amos 21.0 analysis system. By collecting the questionnaires from members of Fo Guang Shan Buddha Memorial Center during the period of 27<sup>th</sup> March 2016 to 30<sup>th</sup> of April 2016, only 573 valid questionnaires out of 650 distributed questionnaires been used. The results show:

1. 74% of the respondents revealed their willingness to take part in the voluntary service.
2. From the analysis of individual characteristics , apart from the gender variable, the influences of other variables towards the voluntary service willingness are significant.
3. There are positive correlation amongst the motivation of participation amongst non-profit organization participation, the organizational commitment, the leisure involvement and the willingness of participation.
4. The motivation of participation amongst non-profit organization, the organization commitment towards leisure involvement has complete mediating effects towards the participation willingness.

**Key word** : Non-profit organization, Fo Guang Shan Buddha Memorial Center, Participation motivation, Organization commitment, Leisure involvement, Willingness to participate

# 目錄

圖目錄 .....	III
表目錄 .....	IV
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究流程與範圍.....	4
一、研究流程.....	4
二、研究範圍.....	6
第四節 重要詞彙解釋.....	7
一、非營利組織.....	7
二、志願服務.....	7
三、佛光人.....	9
第二章 文獻探討.....	10
第一節 非營利組織.....	10
一、非營利組織之定義.....	10
二、非營利組織的主要社會角色.....	13
三、非營利組織概況.....	14
四、非營利組織志願服務之重要性.....	15
第二節 志願服務.....	16
一、志願服務之定義.....	16
二、志願服務之分類.....	18
三、志願服務機構.....	19
四、志願服務之特質.....	20
五、志願服務之功能.....	20
第三節 參與意願.....	20
一、參與意願之定義與衡量構面.....	20
二、影響參與意願之相關因素文獻分析.....	22
第三章 研究方法.....	41
第一節 研究架構與研究假設.....	41
一、研究架構.....	41
二、研究假設.....	41
第二節 研究對象與資料蒐集過程.....	43
一、研究對象.....	43
二、抽樣方法.....	43
第三節 研究工具.....	43
一、參與動機之衡量量表.....	43

二、組織承諾之衡量量表 .....	44
三、休閒涉入之衡量量表 .....	45
四、參與意願之衡量量表 .....	46
五、社經背景之衡量量表 .....	46
六、項目分析.....	48
第四節 資料分析方法 .....	50
一、描述性統計分析 .....	50
二、信度分析.....	50
三、項目分析.....	51
四、獨立樣本 t 檢定.....	51
五、單因子變異數分析.....	51
六、結構方程模型.....	51
第四章 實證分析結果.....	522
第一節 受訪者社經背景資料分析 .....	52
第二節 志願服務參與意願分析 .....	56
一、參與意願分析.....	56
二、社經背景對參與意願之差異分析.....	57
三、信度分析.....	63
第三節 參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願影響分析 .....	67
一、模型適配度檢定.....	67
二、收斂效度檢驗.....	68
三、結構模型分析.....	69
四、假設檢定.....	72
第五章 結論與建議.....	74
第一節 結論.....	74
第二節 建議.....	75
參考文獻.....	77
一、中文.....	77
二、英文.....	822
附錄一 .....	87
附錄二 正式問卷.....	98

## 圖目錄

圖 1-1 研究流程圖.....	5
圖 2-1 民法對於法人的規範體系 .....	15
圖 3-1 研究架構 .....	41
圖 4-1 參與動機、組織承諾、休閒涉入與參與意願之影響關係圖.....	69





## 表目錄

表 2-1 志願服務相關定義 .....	17
表 2-2 參與意願之衡量構面 .....	22
表 2-3 影響參與意願因素之相關研究 .....	23
表 2-4 參與動機之相關定義 .....	26
表 2-5 動機與參與動機之衡量構面 .....	30
表 2-6 組織承諾之相關定義 .....	31
表 2-7 組織承諾之衡量構面 .....	35
表 2-8 休閒涉入之相關定義 .....	38
表 2-9 休閒涉入之衡量構面 .....	41
表 3-1 參與動機衡量量表.....	45
表 3-2 組織承諾衡量量表.....	46
表 3-3 休閒涉入衡量量表.....	46
表 3-4 參與意願衡量量表.....	47
表 3-5 社經背景衡量量表.....	48
表 3-6 各構面之信度分析.....	49
表 4-1 樣本人口統計變項分佈.....	56
表 4-2 參與意願基本資料表.....	57
表 4-3 社經背景對參與意願分析摘要.....	63
表 4-4 參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願之信度分析.....	66
表 4-5 影響關係模式配適度指標表.....	67
表 4-6 收斂效度檢驗表.....	68
表 4-7 結構模型檢驗違犯估計表.....	69
表 4-8 參與動機、組織承諾、休閒涉入對參與意願之影響效果.....	71
表 4-9 整體模式的間接、直接、整體效果.....	72
表 4-10 中介效果驗證.....	73
表 6-1 個人背景變項單因子變異數分析結果.....	86
表 6-2 獨立樣本 t 檢定.....	91
表 6-3 參與動機認知分析.....	93
表 6-4 組織承諾認知意見統計表.....	95
表 6-5 休閒涉入認知意見統計表.....	96
表 6-6 參與意願認知意見統計表.....	97

# 第一章 緒論

本研究目的為探討非營利組織志願服務「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」及「參與意願」之交互影響程度，以臺灣地區佛光人為研究對象。本章共分為五小節，第一節敘述本研究背景與動機、第二節說明研究目的、第三節為研究流程、第四節為研究範圍與限制、第五節為重要詞彙解釋，各節內容茲分別說明如下：

## 第一節 研究背景與動機

志願服務工作者(Volunteer)一直是社會與各種文化之間的橋梁，是一種自願性發起能在各個領域直接或間接的助人行動，具有組織性的利他主義行為(Altruism)及基於社會公益責任的參與行為，即是回應社會責任及態度，非營利、不支薪和非專職的行動。

自 1998 年週休二日開始實施後，國人擁有比往年更多的休閒時間可以享受，如何有效的規畫休閒時間、從事有意義的休閒活動，逐漸成為國人必須思考的問題，因此新的休閒觀也油然而起。新的休閒觀著重於知識技能的培養，過程當中能得到自我實現自我認同，能激發潛能與創造美好的人生，成為促進溝通的橋梁，上述之價值觀取向與志工的特性和功能是非常相近的，在休閒領域將志工活動稱之為志工休閒(Leisure volunteering)。

從現代人的休閒生活來看，大多數人都從事非積極性的休閒活動來調劑身心，試圖以隨意或漫無目的的的休閒態度來打發休假空閒時間中的無聊，或是用消極的方式來消除工作生活的壓力，然而消極的休閒活動反而會造成心靈空洞，無法提升個人生活品質(Stebbins, 1982)，因此提出「認真休閒」(Serious leisure)的概念。Stebbins (1982)提出「志工休閒」這個觀點，以休閒的角度來探討志工活動，正是認真休閒中的一環，在多項活動中的「志工」(Volunteer)即是抱持著利他主義(Altruism)的助人情懷來服務社會的志願服務工作者；此外Stebbins (1982)也根據「社會交換理論」指出認真休閒者能夠在休閒中形成自我充實與自我滿足、產生社會認同與歸屬感等個人與社會層面的回饋。因此，對志工而言，志願服務是不同於一般休閒的另類體驗活動，當事者能體會到「助人為快樂之本」的感受；就非營利組織而言，在資源有限的情況下，志工似乎已經成為不可或缺重要的人力資源。若志願服務工作能夠成為新時代的休閒活動之一，不僅能使個人身心受惠，更能有助於社會之整體發展(張春居，2003)，其實，志願服務者的詮釋以不在僅限於一種義務性的救濟工作。

從整個人類發展的歷程來看，非營利組織可以說是推動社會安全制度不可或缺的關鍵角色，不論在東、西方社會中，始終是社會福利發展的主要動力(王順

民，1999）。由於生活環境的改變以及生活水平的提升，使得人們對於從事志願服務的意願提高；志願服務的參與使得非營利組織人力不足的問題得以解決（李聲吼，2000）。志願服務一直是非營利組織主要的人力資源，組織與志願服務者之間存在著互助互惠的關係（孫本初，1994），志願服務者並未向組織領取任何酬勞，完全是經由個人自發性行為，無條件為組織提供服務，並且能自行決定去留。

由於社會結構改變，社會趨於多元化，臺灣逐漸邁入人口高齡化，因此，對社會福利的需求增加，民間團體和服務組織相繼成立，服務項目和內容亦不斷擴充與創新。根據行政院衛生福利部統計資料顯示，至2014年底止，臺灣經各級政府核准立(備)案之人民團體總計達5萬5,608個，較102年底增加2,068個，近十年以社會團體增加最快速，共4萬4,293個。按類別分，社會服務及慈善團體1萬3,578個，占30.7%；職業團體中以工會5,382個，占48.9%；政治團體中以政黨260個，占85.0%。而社會團體中以社會服務慈善團體1萬3,578個最多（內政部統計處，2015），參與志工人數也有明顯增加的趨勢，社會服務類志工總人數高達7,282萬2,168人，較前年增加1,506萬410人（衛生福利部，2015）。因此，參與志願服務之特性背景變項等值得研究分析及探討，此為研究動機一。

現在各級學校「服務學習課程」皆列入學生畢業門檻，在此先不提教育部編列這項課程原先的用意為何？就學生的立場而言，反彈批評聲浪不斷，服務時數證明的取得管道多元，最需要人力的不就是志願工作場域，這些學生要不是因為有時數證明的壓力、為了考試升學可以加分，應該也不太會願意主動積極參與類似這種無償又需付出心力與休假時間的工作。當投身志願服務的行列，帶著先入為主抗拒的心態，從事志願服務，在工作當中自然很難去體會到，透過幫助他人服務人群，能夠造就自己在心靈上的充實感；志願服務是一份利己利他無私奉獻的工作，雖然無酬，但在心靈上所獲得的，遠遠超越透過金錢利益交換下所能得到的。每位參與的志願服務者在生活水準、經濟狀況上均有所不同，唯一相同的是都願意奉獻自己的心力與時間來為社會大眾服務。因此，動機是一種驅力，促使志願服務者去滿足個人社會和心理上不同的需求，也就是民眾參與志願服務的原因之一。

綜合探討動機之相關研究發現，志願服務者的背景變項不同，其參與動機亦不同，因此應設法了解志工個別的參與動機，才能吸引民眾投入組織之志願工作（吳國君，2009）。其中相關研究顯示參與動機會正向影響組織承諾以及休閒涉入，因此本研究以志願服務之參與動機作為探討，以瞭解參與動機與其他變項之間的影响關係，此為研究動機之二。

Farrell and Rusbult (1981)認為組織承諾是對獎賞與成本間關係的滿意程度，當個人對組織獎賞的滿意程度越高、投資成本越大，且其工作機會越少時，則個人對組織的承諾就會越高。Hrebiniak and Alutto (1972)表示，組織承諾是個人與組織間在賭注或投資 (Side-bets or investment)上發生交易或改變，所造成的

結構性現象 (Structural phenomenon)。透過參與志願服務的過程中所經歷的事件，對環境差異之觀察等，皆可能成為影響其個人之公民態度與身心靈發展等因素。此外，在不同經驗來源的影響上，由參與者透過自身感官所獲得的經驗較易使人們產生反思。個人行為會受到其動機的影響，實證研究中也發現民眾參與志願服務的動機，會影響其參與後的工作滿足、是否要繼續留在組織中服務等（張菁芬，2003）。

綜合探討組織承諾之相關研究中發現，志工靈性、利他動機與組織承諾有部分顯著的正向影響（劉士豪，2006）；參與動機對組織承諾、休閒涉入均呈顯著的正向影響關係，因此本研究以佛光人的組織承諾進行衡量，以瞭解其與參與動機、休閒涉入、參與意願之影響程度，此為研究動機三。

「涉入」(Involvement)是個人對欲達目標之影響，Zaichkowsky (1985)將涉入定義為基於個人本身的需求、價值觀和興趣，對某項事物所認知的攸關程度，是一種心理狀態。Havitz and Dimanche (1999)認為休閒涉入是對特定休閒活動產生情感的投入、接觸、興奮等的心理狀態。

綜合探討涉入之相關研究(徐新勝，2007)，過去的研究結果顯示動機與休閒涉入之間具有正向關係；涉入程度在不同的參與動機對不同的組織承諾的影響中，具有中介效果；休閒涉入程度與組織承諾呈顯著正向影響關係，由以上結果可瞭解休閒涉入可成為影響其他研究變項重要因素之一，所以本研究以佛光人之休閒涉入與其他變項進行衡量，以瞭解潛在志願服務工作者之休閒涉入程度對參與動機、組織承諾與參與意願之影響程度，此為研究動機四。

故本研究以臺灣地區佛光人為研究對象，以問卷調查方式，應用因素分析萃取出佛光人參與願服務參與意願關鍵因素構面，以結構方程式為主要實證研究方法，並探討關鍵因素構面之間因果關係及影響程度，做深入的探討。研究所得結果將提供非營利組織作為志工招募或教育訓練的參考資訊，並倡導以志願服務來提昇個人的身心健康與促進社會的發展。

## 第二節 研究目的

基於上述的背景與動機，本研究將分析志願服務之參與動機、組織承諾、休閒涉入如何影響其參與意願，研究目的茲說明如下：

- (一) 探討非營利組織志願服務參與意願之程度。
- (二) 了解不同背景變項對非營利組織志願服務參與意願之差異。
- (三) 分析非營利組織志願服務參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願之間的關係。
- (四) 依據研究結果，提出改善志願服務參與意願之可行性建議，以供政府單位、社會福利機構、非營利組織或相關人員提出具體建議，其對志工招募、志願服務管理及教育訓練有所助益。

## 第三節 研究流程與範圍

### 一、 研究流程

本研究在確定研究方向後，即依據研究目的與動機，界定研究範圍與對象，著手蒐集相關文獻資料並進行探討與分析，建立本研究之研究架構與假設、進行問卷設計及研究方法後，接著透過問卷的前測、回收、修訂，再進行正式問卷之發放、回收、整理，經由資料的蒐集整理與統計軟體的運作與分析，最後撰寫成研究結果與建議。本研究之研究流程如圖 1-1 所示。

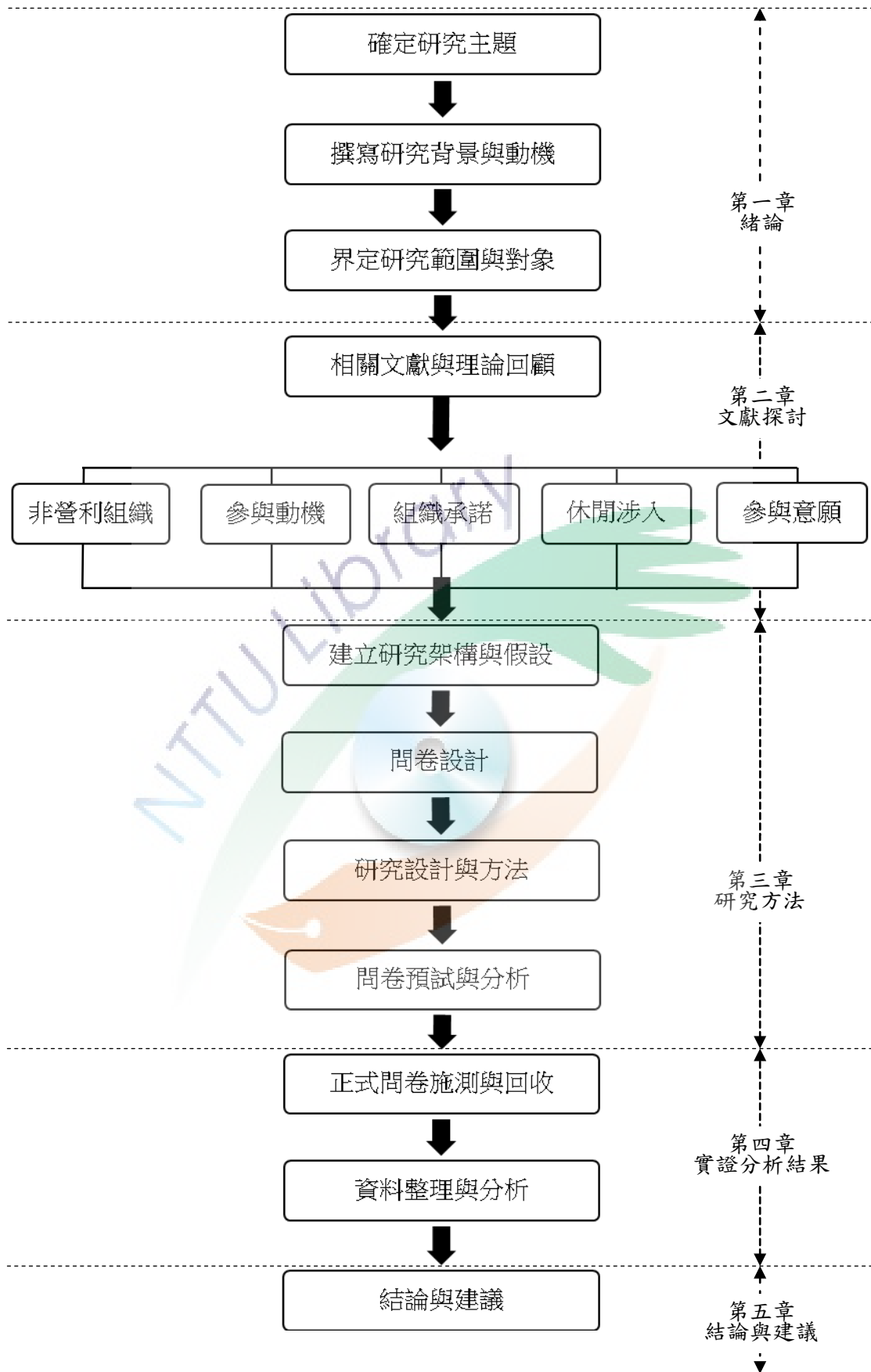


圖 1-1 研究流程圖

## 二、 研究範圍

本研究以佛光人為研究對象，以「佛陀紀念館」為研究範圍。佛光山佛陀紀念館 (Fo Guang Shan Buddha Memorial Center) 位於臺灣高雄市大樹鄉區，占地一百公頃，2003 年舉行安基典禮，2011 年 12 月 25 日竣工。1998 年，星雲大師至印度菩提伽耶（又稱佛陀伽耶，是釋迦牟尼的悟道成佛處）傳授國際三壇大戒，當時西藏喇嘛貢噶多傑仁波切 (Kunga Dorje Rinpoche)，感念佛光山寺長期為促進世界佛教漢藏文化交流，是弘揚人間佛教的正派道場；遂表達贈送護藏近三十年的佛牙舍利心願，盼能在臺灣建館供奉，讓正法永存，舍利重光，所有建築都從佛牙舍利的因緣輻射出去，架構出整體格局。星雲大師將四聖諦、八正道、十二因緣、三十七道品、大乘菩薩精神一一聳立為建築，成為一部立體的佛法概論，量體龐大的佛教教科書。

佛陀紀念館是一座融和傳統與現代的建築，是歷史的建設，是人心的建設，具有文化與教育、慧解與修持的功能。該館的興建，除了兼具歷史與教化的意義，更在傳遞人間的真善美，希望透過佛教與藝術的結合，給人信心、給人希望、給人歡喜、給人方便，進一步為人們帶來心靈的淨化及促進社會的安定與和諧。

## 第四節 重要詞彙解釋

本研究所涉及的重要名詞釋義包括非營利組織、志願服務、佛光人等名詞，界定其意義如下：

### 一、 非營利組織 (Nonprofit Organization, NPO)

非營利組織是指不以營利為目的組織或團體 (Anthony & Young, 1994)，最早興起於美國，且以「第三部門」(The third sector) 之名稱出現，形成第三種影響社會的主要力量。它的目標通常是支持或處理個人關心或者公眾關注的議題或事件，因此其所涉及的領域非常廣，從藝術、慈善、教育、政治、公共政策、宗教、學術、環保等，在社會中逐漸形成獨立於政府和商業之外的部門，分別擔任起彌補社會需求與政府供給間的落差。

實際上非營利組織的運作與企業一樣是需要產生利益，但區別在於非營利組織是為組織倡導的服務對象和服務內容而產生利益，這一點通常被視為這類組織的主要特性。然而，某些專家認為將非營利組織和企業區分開來的最主要差異是：非營利組織受到法律或道德約束，不能將盈餘分配給擁有者或股東，因而具有獨立、公共、民間等特性。

然而非營利組織還是必須產生收益，以提供其活動的資金。但是，其收入和支出都是受到限制的。非營利組織因此藉由公開籌款，或由公、私部門捐贈來獲得經費，而且經常是免稅的狀態。私人對非營利組織的捐款有時還可以扣稅。慈善團體是非營利組織的一種，而非政府組織也可能同時是非營利組織，在臺灣的非營利組織主要可分為公益性社團法人和財團法人、行政法人等類型。

管理大師 Peter F. Drucker (2012)說：「21 世紀是非營利組織的世紀。」在《下一個社會》(Managing in the next society: beyond the information revolution) 這本書中，Drucke 也表示：「非營利機構能夠提供機會，讓每個人擁有一個自己可以控制，也同時可以奉獻和改善的天地。」，他認為非營利組織是一種點化人類的媒介，他們的共通性在於提供社會變遷，造就脫胎換骨的人類。

### 二、 志願服務 (Volunteer Service)

志願服務工作者，簡稱志工，能以自由意志付出自己，從事福利、心理健康及社區發展等方面的工作，是指一種助人、具組織性及基於社會公益責任的參與行為，是回應社會責任及態度的一種行為，在志願工作者組織內不接受任何報酬。

為了整合社會人力資源，使願意投入志願服務工作之國民做有效的人力整



合，促進社會各項建設及提升國民生活素質，因此在臺灣特別制定「志願服務法」，共有八個章節：第一章總則、第二章主管機關、第三章志願服務運用單位之職責、第四章志工之權利及義務、第五章促進志願服務之措施、第六章志願服務之法律責任、第七章經費、第八章附則；主管機關在中央為內政部，在直轄市為直轄市政府，在縣(市)為縣(市)政府。

因此如果想要獲得內政部正式的志工資格，則必須接受「志工基礎教育訓練課程」及「志工特殊教育訓練課程」，並獲得認證，之後即可申請「志願服務證」及「服務紀錄冊」；但如果只是單純服務而不需要內政部志工證明者，是不用理會這些認證手續的。

志工基礎教育訓練課程：志願服務的內涵、志願服務倫理、自我了解及自我肯定（快樂志工就是我）、志願服務經驗分享、志願服務法規之認識、志願服務發展趨勢；社會福利類志工特殊教育訓練課程：社會福利概述、社會資源與志願服務、人際關係/說話藝術/團康活動以上課程（三選一）、志願服務運用單位業務簡介、志願服務工作內容說明及實習、綜合討論—集思廣益論方法，每堂課程為二小時共計二十四小時。

然而正式登記之志工可以申請下列證明及享有之榮譽：

1. 「志願服務證」及「服務紀錄冊」

提供「志工基礎教育訓練課程」及「志工特殊教育訓練課程」的證書，由志願服務運用單位向內政部申請志工的「志願服務證」及「服務紀錄冊」。志願服務證於新聘、年度續聘時核發，以二年核發乙次為原則。

2. 志願服務績效證明書

志工服務年資滿一年，服務時數達一百五十小時以上者，得向志願服務運用單位申請認證服務績效及發給志願服務績效證明書。

3. 志願服務榮譽卡

志工服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，得檢具一寸半身照片二張、服務紀錄冊影本及相關證明文件向地方主管機關申請志願服務榮譽卡。志願服務榮譽卡使用期限三年，期限屆滿後，志工得檢具相關文件重新申請。

4. 內政業務志願服務獎勵

- (1) 服務時數一千五百小時以上者，頒授內政業務志願服務銅質徽章及得獎證書。
- (2) 服務時數二千小時以上者，頒授內政業務志願服務銀質徽章及得獎證書。
- (3) 服務時數二千五百小時以上者，頒授內政業務志願服務金質徽章及得獎證書。（衛生福利部救助及社工司，2008）

### 三、 佛光人

喜歡佛光山的宗風、認同理念，即是「佛光人」；佛光山是個菩薩道場，主張佛光人要先入世後出世，先度生後度死，先生活後生死，先縮小後擴大，以常住大眾及佛教事業為優先，舉凡教育、文化、慈善、醫療等各種利生的事業，都積極參與。星雲大師為確立佛光人為入處事原則、規範及弘法的觀念，提出四點主題：「宗教情操」、「因果觀念」、「慚恥美德」、「容人雅量」，並制定佛光人工作信條：給人信心、給人歡喜、給人希望、給人方便、光榮歸於佛陀、成就歸於大眾、利益歸於常住、功德歸於壇那。（佛光山全球資訊網）



## 第二章 文獻探討

本研究依據第一章之研究動機與目的，針對與本研究相關之理論部分，藉由相關學者在志願服務的「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」及「參與意願」相關理論及研究的蒐集和分析，以探究非營利組織志願服務之參與動機、組織承諾及休閒涉入的相交互影響程度。各節內容茲分別說明如下。

### 第一節 非營利組織

#### 一、 非營利組織之定義

非營利組織 (Nonprofit Organization, NPO) 這一詞彙源自於美國內地稅法 (Internal Revenue Code, IRC)，該法將非營利組織定義為：「非營利組織係為組織之一種，該組織限制將盈餘分配給組織的人員，如組織的成員、董事或是理事等」，且依該法第 501 條第 C 項第三款規定：「為公共利益服務而給予免稅鼓勵的團體，包括教育、宗教、科學、公共安全等」。係指除企業與政府部門以外的正式組織團體，在不同國家社會或不同領域中，可能混用以「非政府組織」、「第三部門」、「公益團體/組織」、「志願團體/組織」、「免稅團體/組織」、「慈善部門/團體」…等名稱來稱呼此類組質；不以營利為目的組織或團體，具有合法的組成結構和過程，確保其服務公眾利益宗旨受到監督；有些組織收取合理費用以維持組織生存，盈餘必將回饋給其他有利於組織宗旨達成的運作或擴充，而不分配給組織成員。由於非營利組織通常服務無利可圖的市場，提供了產品與服務，卻沒有相對的收益產生，因此為了使組織能繼續生存，需向外募集資金 (Berman & Evans, 1979)，而非營利組織的基本募款原理，學者們常以社會交換理論 (Social Exchange Theory) 的觀點解釋，群眾支出經濟成本(捐款、捐物品、購買物品或服務)、時間及體力(捐血、擔任義工)來取得經濟的、社會的、心理的回報，當目標捐款人認為捐款的利益大於成本與犧牲，即可達成交易，此種交換方式，即是非營利組織要促成交易最有用的想法 (Kotler, 1991)。非營利組織的目標通常是支持或處理公眾關注的議題或事件，因此其所涉及的領域非常的廣，從文化教育、社會福利、經濟研究、醫療衛生、環境保護、宗教信仰…等 (陳淞慶, 2000)，分別擔任起彌補社會需求與政府供給之間的落差，成為兩者間相互溝通的橋樑。

因此，現今日社會中，非營利組織亦稱為第三部門 (The third sector)，與政府部門 (第一部門) 和企業界的私部門 (第二部門)，形成第三種影響社會的主要力量，是整個社會安全軌制裡不可或缺的堅持要素，甚至可以說它是社會福利推展的主要動力，然而國內外學者對非營利組織的定義仍眾說紛紜，列舉如下：

Wolf (1990) 所歸納之非營利組織描述性定義：

- (1) 具有服務大眾宗旨。
- (2) 必須在政府立案，並接受法令規章的管轄。
- (3) 不以營利為目標的組織結構。
- (4) 有一個不以個人利己營私的經營管理制度。
- (5) 享有免除政府稅收的優待。
- (6) 具有可提供贊助者、捐助人減（免）稅的合法地位。

**Salaman (1992)**提出構成非營利組織需包含下列六項特性：

- (1) 正式化組織 (**Formal organization**)：它必須具有某種程度的制度化，而非臨時或非正式民眾的集合體，也就是需要得到政府制定的法律之合法承認，具有法人團體的資格，能以組織之名義訂定契約和保管財務。
- (2) 民間組織 (**Private**)：它必須與政府機構有所區隔，不屬於政府的部門也不應由政府官員充當董事會成員；但此並不意味著非營利組織就不能接受政府的財源或是政府官員絕對不能擔任董事；簡言之，一個重要的關鍵就是組織基本的架構必須是民間私人性質的組織。
- (3) 盈餘不能分配 (**Non-profit-distributing**)：組織本身可以產生利潤，但必須將組織的利潤運用在機構宗旨限定的任務；再者，組織內部的人員不能分配盈餘。
- (4) 能自我管理 (**Self-governing**)：非營利組織要能夠自行管控自己的活動，組織本身要有內部的自主管理制度。
- (5) 志願性團體 (**Voluntary**)：非營利組織應有某種程度的志願者參與組織活動，具有領導與組織內的事務管理。
- (六) 公益性團體 (**Philanthropic**)：非營利組織所提供的服務應具有公共利益的性質，並提供公共財。

**江明修 (1997)**對非營利組織提出的定義，以及重要特徵描述：

- (一) 非營利組織定義：一些普遍存在於我們生活周遭的組織，如：各種類型之公益團體、學術研究組織、醫院、各種類型的基金會等不以營利為目的之組織，皆稱之為「非營利組織」或「第三部門」者皆是。
- (二) 非營利組織特徵：非營利組織除了「非營利」之特徵外，還有許多與一般民間企業組織及政府官僚組織不同之處：

- (1) 正式組織

正式組織必須有某種程度的制度化，非營利組織必須同時得到國家法律的合法承認；這種法人團體才能為了團體的託付訂定契約和保管財務。簡言之，非營利組織必須向有關官署辦理登記並取得成立許可證書者，亦即具有法人資格者。

- (2) 民間組織

非營利組織必須與政府區隔開，即不是政府組織一部份，也不由政府官員充任的董事會所管理。亦即非營利組織在基本結構上必須是民間組織。

(3) 非利益的分配

非營利組織並非專為組織本身生產利潤，非營利組織在特定時間內聚集利潤，但是要將其使用在機構的基本任務上，而不是分配給組織內的財源提供者，這是非營利組織與其他私人企業最大不同之處。

(4) 自己治理

非營利組織能監控他們自己的活動，他們有內部管理的程序及章程，除受政府相關法令的約束外，不受外在團體的控制。

(5) 志願性團體

非營利組織包括某些程度的志願參與機構活動的導引或事務的管理，特別是志願人員組成負責領導的董事會。

(6) 公共利益屬性

非營利組織為公共目的服務，並提供公共財，因此，組織的目標在關心成員本身的非經濟性興趣。

(7) 組織收入依賴募款能力，而非組織績效

非營利組織的資金來源較少依賴顧客，主要的資金來源是捐贈，而組織收入係根據組織募款之能力，並非其服務績效。

(8) 服務取向、行動取向非營利組織多直接提供服務予服務對象。

(9) 扁平式組織、層級節制少

非營利組織本身為一正式組織的架構，但其相較於其他正式組織（政府組織或私人企業組織）而言，其組織層級通常較少或甚至全無層級節制體系。因此，非營利組織多具有高度的彈性的特性，能迅速做出決策，並能因應環境而做適當改變。

(10) 低度理性手段與高度團結一致

非營利組織在組織原理上，存在著低度理性手段與形式化及高程度的團結一致，與直接交易形式。

總而言之，雖然世界各國非營利組織的規模小大不一、概念內涵複雜，但是，非營利組織及其背後結社動員力量所形塑成為的一項整體性的社會事實 (Holistic social fact) )，這早已是全球各國普遍存在的經驗現象；非營利組織是一種點化人類的媒介，它們的共通性在於提供社會變遷，造就脫胎換骨的人類 (Drucker, 2012)。非營利組織提供各式服務或從事各種活動的原動力，可以追溯到一種基本的意識型態，意即「促成社會上每一個人生活品質達到最高水準」(Weiner, 1982)。綜合上述，本研究擬以 Wolf 的觀點為主，

將非營利組織定義為：具有公共服務使命，積極促進社會福祉，不以營利為目的之公益法人組織。

## 二、 非營利組織的主要社會角色

社會起源論指出，由於歷史，體制和文化等因素的獨特性，每一個國家均顯示出國家與公民社會之間不同的關係，因此非營利組織在政治上和社會職能也有所不同 (Esping-Andersen 1990)。政策推動被廣泛認為是非營利組織的核心功能之一，然而，非營利組織的社會角色共同定義在現有文獻中仍然缺乏。不管他們之間定義的分歧，大多數者定義為共同分享，最終目的是要影響政府的政策。國內外有許多學者提出非營利組織的社會角色功能 (Kramer, 1981)：(1)開拓創新的角色功能；(2)改革倡導的角色功能；(3)價值模範的角色功能；(4)提供服務的角色功能。蕭新煌 (1991)曾將非營利組織的社會角色分成(1)積極的：提醒、諮詢、監督角色；(2)消極的：制衡、挑戰、批判角色。Milofsky (1979)將非營利組織社會角色界定為(1)界定社區界限，發覺社區問題；(2)創造鄰里關係，促進居民的互動機會；(3)避免社會結構孤立，提供社會流動機會；(4)緩衝社會衝突的功能；(5)異質性高的 NPO 可因應個別需求；同質性高的 NPO 可凝聚共識。Reid (1999)提出非營利組織的社會角色，是由組織試圖透過直接和間接的手段，其中包括：

### (1) 動員資源

非營利組織為了能夠生存和發展，必須動員各種社會資源，包括慈善捐贈和志願服務。隨著這種社會功能日益發展和成熟，動員資源在少數非營利組織身上會逐漸專業化，出現一些以動員資源為核心功能的非營利組織，包括一些專業籌款的基金會和社會團體；一些專業開展資助活動的基金會和社會團體；一些專業招募、培訓和派遣志願者的社會團體和民營非企業單位。

### (2) 公益服務

非營利組織提供的公益服務遍及社會的各個方面，包括公益慈善、救災救濟、扶貧濟困、環境保護、公共衛生、文化教育、科學研究、科技推廣、農村和城市的社會發展及社區建設等許多領域。它們與各級政府和相關各個領域的政府公共服務相輔相成，在很大程度上成為政府公共服務的有益補充。

### (3) 社會協調

在社會轉型期，各種形式的非營利組織越來越成為公民表達意願、維護權益、協調關係、化解矛盾、實現價值最為廣泛和直接的形式，這是中國非營利組織近年來在數量上急劇膨脹的重要原因之一。隨著這種社會功能的發展，推動社會協調、參與社會治理成為一部分非營利組織的主要功能。

#### (4) 政策倡導

非營利組織不僅積極參與各級相關立法和公共政策的制定過程，以各種努力倡導和影響政策結果的公益性與普惠性，而且往往作為特定群體特別是弱勢群體的代言人，表達其利益訴求和政策主張，通過積極的倡導活動影響政策過程。

綜合上述，可將非營利組織的社會角色歸納成三類：

- (1)目的角色：濟世功業、公眾教育、服務提供、開拓與創新、改革與倡導、價值維護、整合與激力。
- (2)手段角色：積極手段、消極角色、服務提供。
- (3)功能發會的角色：帶動社會變遷、擴大社會參與、服務的供給。

### 三、 非營利組織概況

第二次世界大戰以前，整體社會主要分為兩大部門：第一部門是經濟部門，企業以盈利為主要目的，它的投資是要有收穫的，在市場環境中遵循市場原則，配置資源創造財富；第二部門是政府部門，透過稅收形式從第一部門的到資金，用以解決社會公眾事務，解決企業和個人無法解決的問題，滿足社會公共需要，使社會獲得基本的平衡與和諧。二戰後，人們對兩次世界大戰進行了反思，戰爭帶給社會空前絕大的災難和難以計算的浪費；然而，民族間的、地區間的、國家間的差別和矛盾依然存在著，並可能激化。人們發現，當時社會的兩大部門已經無法滿足社會經濟活動與公共需求的平衡需要。於是，隨著福利主義制度確立，社會組織形態開始成形，逐漸出現了第三部門：非營利組織，也就是社會公益部門，得以迅速發展。這些組織的出現有利於世界的發展和社會的安樂，非營利組織的力量越來越強，影響也越來越大。由此可知，非營利組織的使命是一種向社會的承諾，一種人與人之間、人與環境和平共處的景象。在 1980 年後所成立的非營利組織大致分為三種類型：社會運動部門 (SMS)、非社會運動部門 (NSMD)、非政府組織 (NGO)，由會員及基金會構成其組織核心。1987 年中華民國政府解除「臺灣省戒嚴令」後，非營利組織有快速發展趨勢，人民團體法、集會遊行法修正，促使人民意識覺醒。在喜馬拉雅基金會所做的「臺灣 300 個主要基金會調查」顯示，超過五成基金會都是在解嚴後 10 年內成立。根據內政部統計，臺灣社會團體自 1997 年的 1 萬 2825 個，到 2014 年，已有 3 萬 1930 個，足足成長 149%。

然而，在臺灣的法律體系並沒有「非營利組織」、「基金會」…等名詞，非營利組織的法源基礎為「民法」，在民法架構下「非營利組織」參照民法對「公益法人」的規範，「基金會」對於「財團法人」的代稱；因此，目前臺灣的非營利組織即可概分為兩大類，一者為以會員為基礎的協會或社團組織，法律定位「社團法人」，泛稱「非政府組織」(Non-governmental organizations, NGO)，另一者是以基金組合，以此基金財富運用於公益慈善事業的基金會 (Foundations)，法

律定位「財團法人」(蕭新煌, 1998);前者的數量至 2014 年 42,405, 後者的數量至 2014 年為止是 1,494 (內政部統計處, 2015)。

法人有社團法人與財團法人之區分, 社團法人: 非自然人, 是人的結合, 而得為權利義務的主體者稱法人, 可享有名譽、隱私、信用等人格權; 財團法人: 是財產的結合, 不可享有生命、身體、健康、自由等人格權。社團法人與財團法人之差別, 如圖 2-1。

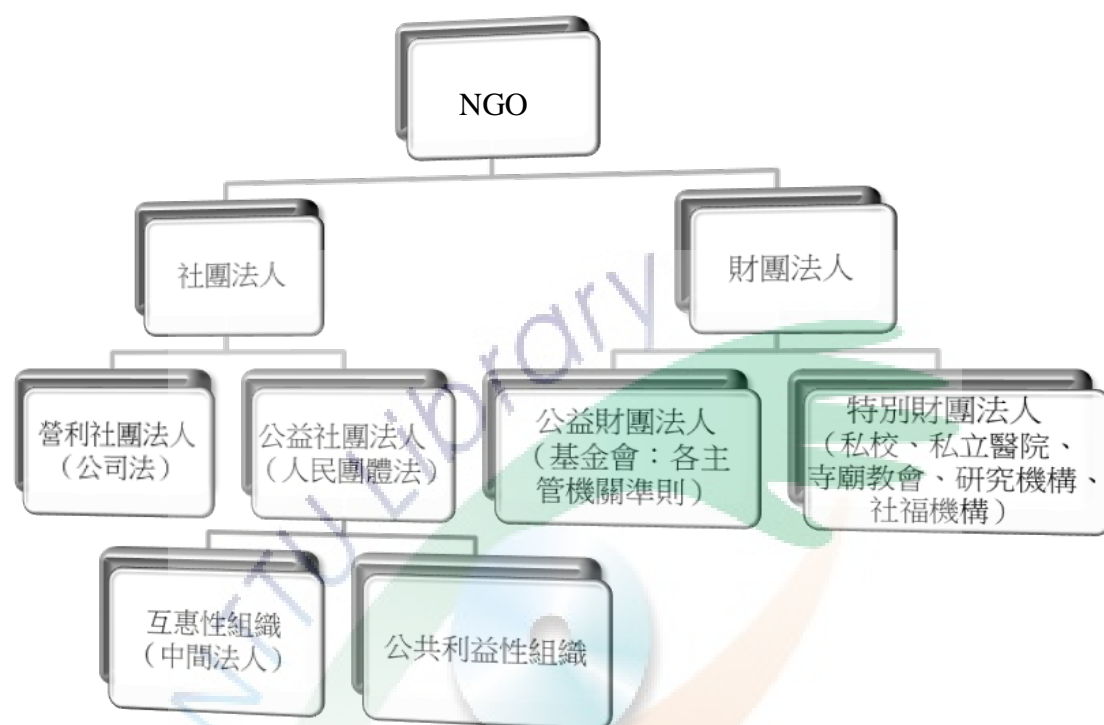


圖 2-1 民法對於法人的規範體系

#### 四、 非營利組織志願服務之重要性

非營利組織在整個組織的營運過程當中, 志願服務的參與顯得非常重要, 因為:

- (一) 非營利組織最主要的人力資源來自於志願服務, 占組織內部人力極高的比例。
- (二) 志願服務的「時間捐獻」志願工作之多寡決定因素, 在志願服務對非營利組織的「認同度」以及非營利組織對志願服務的「動員度」。
- (三) 志願服務通常也是非營利組織「金錢捐獻」的基本群眾, 因為志願服務對組織的「認同」程度較高, 所以捐款也占整體較高比例。
- (四) 非營利組織中, 專職受薪人員本來就是相對之少數, 所以志願服務在組織辦活動時通常就是第一線的服務人員。



(五) 志願服務參與非營利組織服務工作大部分是被「實現自我」的動機所驅使，這種動機和營利事業之「商品交易」及「市場取向」之誘因不同。

志願服務也因為具備上述特性，使對志願服務招募成為非營利組織的一項重要的挑戰（邱宏正，2007）。

## 第二節 志願服務

本節共分成三部分介紹，首先第一為志願服務之定義，第二為志願服務之分類、第三為志願服務之相關研究。

### 一、 志願服務之定義

2001年一月十八日在荷蘭阿姆斯特丹舉行的第十六屆世界志工大會上，經國際志工聯盟（International Association for Volunteer Effort, IAVE）董事會通過「全球志工宣言」。聯合國將此年訂定為「國際志工年」（International Year of Volunteers, IYV），聯合國提出的四項方案通過了全球志工宣言，以及全球行動方案，使得志願服務成為一項國際間所關注的議題，落實民主化及公民社會提供更穩固的基礎，應當增進政府、民間社團、學校及媒體對志工服務的運用。臺灣並於同一年一月二十日由立法院三讀通過「志願服務法」，不僅與聯合國志工宣言接軌，也因此提昇臺灣志願服務的廣度與深度。

志願服務的本質是個人自發性的參與及奉獻之行為，不以獲得私人金錢報酬利益為目的，其貢獻之心力與各項可用資源，以做為專職專任人力的輔助支援，是內心意願與行動之表現及實現組織服務社會之具體實踐。聯合國志工年宣言：「志願服務一直是每一個文化與社會當中的一環，其被界定為非營利、不支薪、和非專職的行動，個人針對他的鄰居、社區、或社會所從事的行為或活動，而其有許多表現的方式，從傳統的互助到社區問題的處理，甚至於是解除痛苦、解決社會衝突或消除貧窮。」

王葉星(2014)認為志願服務活動本身就是一種社會公益行為，不受外界強迫，完全依據行為主體的意願，選擇以團體或者個人的形式，無償奉獻自身的精力和時間，幫助社會和他人，體現著非功主義的精神價值。臺灣志願服務法第三條第一款將志願服務定義為：「民眾出於自由意志，非基於個人義務或法律責任，秉誠心，以知識、體能、勞力、經驗、技術、時間等貢獻社會，不以獲取報酬為目的，以提高公共事務效能及增進社會公益所為之各項輔助性服務。」志願服務法所定義之志願服務者，簡稱為志工，是指對社會提出志願服務者；從國、內外探討志願服務的文獻中，不同學者對「志願服務」（Volunteer Service）的用詞皆有所差異，如：志願服務、義務服務、義務工作、志願（服務）工作、志願服務人

員、志願工作者、志工、義工、Volunteerism、Volunteering、Volunteer、Voluntary Service Department、Volunteer Section、Volunteer Program……等（劉翠芬，2005）。

關於「志願服務」的定義，受到研究學者本身的理念、時代背景以及研究方法等因素影響，而有所不同，如下表 2-1。

表 2-1 志願服務相關定義

學者／機構	年份	定 義
美國社會工作 百科全書 Encyclopedia of Social Work	1977	志願服務指那些沒有報酬、自由奉獻志願服務組織的人們，從事各種類型的社會福利。包括家庭、兒童福利、教育、心理衛生、休閒娛樂、社區發展、及住宅與都市更新等方面的工作。
志願服務工作 手冊	1998	志願服務是民間義務社會福利之總稱。顧名思義，是出於志願，本著人類互助的美德，不求報償，利用餘時、餘力、餘財、餘知來表達對社會的愛意，對同胞的關懷，提供物質與精神兼有的服務。
McCurley Lynch	2000	志願服務是非強迫性，目的在於幫助他人，不求立即或大筆金錢的回報，志願服務是一種工作而非玩樂。
聯合國服務人 員組織 United Nations Volunteers	2004	志願服務是一個強而有力的手段，它可以讓人們參與社會的各種挑戰與創新，並且認為志願服務可以將整個社會與個人志願結合，加強公民之間的信任、團結與互惠。
林勝義	2006	志願服務必須出自於「志願」，不能勉強且是為了「服務」他人，而不是圖利自己。
胡佳欣	2009	志願服務可以讓志工學習到知識技能及自我肯定外，政府亦可與志願服務團體互相配合，彌補政府業務不及之處。再者，可以更進一步達到人力資源再運用，並實現公民社會的目標。
李珮漪	2009	志願服務乃是一種出自於自由意志、助人利他，不計酬賞的服務工作，透過各種類型組織的推展，以實際的行為來落實，有計畫、有目標地逐步實施，促使雙方互惠的行為，以達成學習成長、增進社會公益的輔助性活動。
李麗美	2011	志願服務是強調服務，是個人發自內心、自願的行為，不計名利，不求報酬，本著服務的熱忱，貢獻自己的知識、時間、勞力、經驗和技術等，從事對他人有益的工作，以追求社會公共利益所提供的服務。

表 2-1 志願服務相關定義（續）

學者／機構	年份	定 義
王葉星	2014	志願服務活動本身就是一種社會公益行為，不受外界強迫，完全依據行為主體的意願，選擇以團體或者個人的形式，無償奉獻自身的精力和時間，幫助社會和他人，體現著非功主義的精神價值。
秦天麗	2015	自願參加相關團體組織，在自身條件許可的情況下，在不謀求任何物質、金錢及相關利益回報的前提下，合理運用社會現有的資源，志願奉獻個人可以奉獻的東西，為有一定需要的人士，給予能力所及的、切合實際的，具一定專業性、技能性、長期性服務活動的人。

資料來源：本研究整理

綜合上述志工與志願服務相關研究所得，本研究將其定義為：志願服務是出自內心的自由意願，奉獻一己之力，不追求個人利益報酬，以非專職的角色從事利他、利己等互助互惠的社會服務工作，為促進社會進步和社會福利事業發展而提供服務的志願者。

## 二、 志願服務之分類

大量運用志願服務者提供服務是隨著社會經濟大環境的發展而轉變，且範疇不斷地擴大，許多志願團體組織並非侷限在單一功能，不易劃分類別，因此，以下列幾個面向來概分志願服務運用的範圍（林昭文，1996；陳金貴，1983）：

### （一）依職責功能性劃分：

1. 政策制定功能之志願服務，如委員會委員、董事會董事；行政管理志願服者，如督導、執行長、財務與公共關係等。
2. 直接服務類志願服務，如義務「張老師」接案會談、團體輔導、學校導護義工團等。
3. 庶務類志願服務，如個案助理、文書助理、行政助理、餐點準備、接聽電話等。

### （二）依時間性質劃分：

1. 定期性志願服務：可提供固定服務時間。
2. 臨時性志願服務：可分為參與單一方案的志願服務者，或是不定期參與志願服務者，可以視需求和個人時間允許下，臨時接受任務。

如環保護義工、消防義工、警政志工、戶政志工、地政志工、衛生保

健志工、社區服務志工。

(三) 依服務領域性質劃分：

1. 綜合類：愛心服務隊、政令宣導服務、社區發展協會等。
2. 康樂類：救國團、青年會、大學康樂性服務社團等。
3. 醫療衛生類：醫療諮詢、急救訓練、紅十字會等。
4. 福利類：就業諮詢、老人照顧、婦女服務、婦幼保護等。
5. 教育類：寄養家庭、親職資訊專線等。
6. 環保類：道路環保、街道或公園認養、綠化服務、生態保育服務等。
7. 輔導類：張老師、生命線、觀音線等。
8. 交通類：義交、公車路線諮詢、旅遊服務等。
9. 權益類：消費者保護服務、勞工權益陣線、婦女權益促進會等。
10. 救援類：義消、山難救援...
11. 司法類：法律諮詢顧問、榮譽觀護人等。
12. 警政類：義警等。
13. 文化類：文化導覽員、鄉土解說員等。
14. 其他另有宗教、戶政、財稅、營造、政治、社區行動等。

### 三、 志願服務機構

志願服務機構依據其服務對象、宗旨與功能，分為以下幾種類型（陳玥，2001）：

(一) 會員機構：

會員直接或透過其他機構推行某項計畫，例：紅十字會。  
志願服務工作只是此機構的目標，例：天主教婦女協會。

(二) 勞工組織：公會常推行多種志願服務工作，例：已退休的工會會員協助即將退休的會員適應新生活。

(三) 志願服務法人團體：某些團體法人機構以機構名義資助各項社會服務計畫，資助員工推行計畫。

(四) 自助會社：當會員面臨共同困難時，互相幫忙找出不同的方法、管道解決個人困難，例：酗酒自助組織。

(五) 改革小組：部分學生運動組織反種族、反毒品的改革策略，使執政者能面對不滿社會的興革，例：消費者委員會。

(六) 社會福利服務：志願服務工作者是推行福利工作的主要人員，通常是由志願服務聯絡者統籌所有活動。

#### 四、 志願服務之特質

志願服務有許多特質，然而這些特質多少也能反映出志願服務的內涵，包括（曾華源、曾騰光，2003）：

- (一) 志願服務並非是謀求個人經濟利益之行為。
- (二) 志願服務並非是外力強迫性的利他行為。
- (三) 志願服務含有濃厚的社會公益色彩。
- (四) 志願服務具有社會責任感，並為實踐社會理想或改善社會問題而表現出來的一種積極的社會行動。
- (五) 志願服務並非是個人的義務性行為，而是個人行有餘力與餘時的情況下的參與行動。
- (六) 志願服務是以組織型態提供服務。
- (七) 志願服務可以滿足個人的心理需求。

#### 五、 志願服務之功能

從事志願服務有堅強意念是一回事，願不願意身體力行又是另外一回事，能有多少成效更是繫於在政策、項目、人員上有沒有統籌的規劃，這些先決的準備工作做得愈多愈好，它的成效就愈大，概括言之，志願服務具備有下列的多重功能：

- (一) 具有補救政府業務所未及的補助性。
- (二) 可以藉溫情來充實項目的補充性。
- (三) 透過實際反映來提供服務的實用性。
- (四) 經由科技的結合而顯示出學術性。
- (五) 結合了政府與民眾而使社會福利具有整體性。

因此，志願服務工作不僅提供多樣的服務項目，其功能的豐富性，更是在社會上佔有一席重要的地位。能依照個人興趣專長在這領域裡做妥善的安排，有助於發揮個人所長，建立自信，不管在團體裡是默默耕耘者，又或是領導幹部，都是用來彌補政府與民間團體重要的非正職人力，均能發揮強大的服務功能。

### 第三節 參與意願

#### 一、 參與意願之定義與衡量構面

意願是指心中所希望所想的心願，自由意志從事所樂意的事物，志願而不受拘束的。表示內部促動的、自由選擇的。表示皮層控制下發生的心理歷程或行為模式，隨意行為或歷程是一有機體發出的，並且是可以用操作性條件化來塑造的

(張春興, 1989)。William (1972)認為意願是指個人為達到未來目標的一種欲望傾向, 而此傾向可以指引個人行為, 以實現目標。Frank, Ohlendorf and McBroom (1981) 將意願視為一種態度; Fishbein and Ajzen (1975) 則將意願定義為個人對未來執行行為的預期或計畫, 是可以預測人類行為的最佳途徑; Ragheb (1980) 將休閒參與定義為個人參與休閒活動之頻率與休閒活動類型之探討; Folkes (1988) 認為意願是個人主觀判斷未來可能採取行動的傾向, 若依性質分析意願可分成:

- (一) 具有認知的, 經深思熟慮的理智思考, 非盲目衝動、任意恣意的行動。
- (二) 一種個體在多種選擇中所做的決定。
- (三) 自我涉入的心理作用, 認為可自我達成, 並感受到相當的正向知覺。
- (四) 個體對自我所下的承諾, 因此會帶有激勵個體積極的行動動能, 且對承諾標的加以認同, 同時陶冶個體的忠誠信實。
- (五) 一種動機的形式, 具有強烈促使個體朝向某特定方向的力量(林瑞欽, 1990)。

根據上述論點可知, 意願是一種心理意識, 與行為有直接影響關係, 可作為預測人類未來行為的工具。

就參與的觀點而言, 黃啟明(2002)認為參與意願代表個人參與休閒活動的可能性, 及想要參與的程度; Ragheb and Griffith (1982)認為休閒參與是指個體參與休閒活動的頻率, 或個體參與休閒活動之類型; Long and Haney (1986)將休閒運動參與分三個向度: (1)參與頻率, 一週參與的天數; (2)參與持續性, 一週參與分鐘數; (3)強度, 對活動疲勞程度主觀; 郭子寧 (2012) 指出參與意願是為遊客對於參與休閒活動的一種內心意念, 其中包含參與的可能性與想參與的程度, 另外, 還包含了參與休閒活動的頻率。根據上述, 參與意願為志願服務者對於志願服務的一種內心憧憬, 其中包括參與的可能性與涉入程度, 以及參與活動的頻率。綜合上述多數學者之定義, 本研究將參與意願定義為: 透過實際參與的行為後, 將會對志願服務產生情愫, 也就是再次參與的可能性與再次參與的頻率, 甚至是想要推薦他人共同參與。綜合各領域學者參與意願之衡量構面, 整理如下表 2-2:

表 2-2 參與意願之衡量構面

學者	年份	衡量構面
盧筱筠	2007	優先選擇、推薦親友、後續參與
廖婉如	2008	考慮、願意、推薦親友
鄭健雄	2008	再次前往、推薦他人
徐國全	2008	建議親友、再度重遊、可做為未來優先考量
李志能	2009	重遊意願、推薦意願
李朝瑞	2010	未來持續參與、是否值得
郭子寧	2012	口碑推薦、後續參與、優先選擇、參與頻率
陳亮佑 林宜親	2013	未來參與意圖
陳永洲	2013	繼續參加、推薦他人參加、後續參與、優先選擇
洪敏貴	2014	持續參與

資料來源：本研究整理

由上述對參與意願的衡量可歸納出，推薦親朋好友參加、未來有意願、會優先選擇，為衡量參與意願之共通性。因此，本研究主要參考陳永洲(2013)、郭子寧(2012)之參與意願相關構面，將參與意願構面分為「推薦他人」、「後續參與」作為參與意願衡量的準則，以符合志願服務之構面作為基礎加以編制，將參與意願分為下列二個構面：

- (一) 推薦他人：參與志願服務後會推薦親朋好友一同參與。
- (二) 後續參與：未來有意願繼續參與志願服務。

## 二、 影響參與意願之相關因素文獻分析

意願為每個人的內心意念，是經由參與休閒活動後所產生的，因此不同的個人背景變項，將可能影響參與意願的結果，故本研究將人口統計變項列入探討；過去眾多國內外學者研究結果，影響參與意願的因素非常多，整理如下表 2-3：

表 2-3 影響參與意願因素之相關研究

學者	研究主題	研究對象	研究發現
吳劍秋 (2005)	旅遊動機和阻礙因素對銀髮族海外旅遊參與意願影響之研究	高雄地區銀髮族	「經濟主要來源」、「健康促進」及「生理阻礙因素」等三個變項是影響這群銀髮族海外旅遊活動參與意願的重要因素，且達到顯著水準。
羅明璇 (2008)	貓空地區觀光意象對遊客選擇行為影響路徑分析研究	遊客	觀光意象對旅遊品質亦有直接影響效果、觀光意象對遊客的選擇行為同時有直接與間接的影響效果、在旅遊後所產生的重遊意圖和推薦意圖，影響效果是直接而顯著。
張淑青 (2008)	風浪板運動者之參與動機、休閒阻礙對遊憩體驗、滿意度與未來參與意願的影響	風浪板運動者	參與動機對遊憩體驗、參與意願有顯著正向影響、遊憩體驗對滿意度有顯著正向影響、滿意度對參與意願有顯著正向影響。
郭正德 (2009)	休閒潛水者加入海洋環保活動志工自我涉入與意願之研究	潛水者	休閒潛水者加入海洋環保志工之「自我涉入」對「加入意願」呈現顯著正相關。
Chang, S., & Gibson, H. J. (2011)	Physically Active Leisure and Tourism Connection: Leisure Involvement and Choice of Tourism Activities Among Paddlers.	參與划船活動的民眾	參與划船的民眾其參與動機與參與意願有顯著正向影響。
王雯宗 朱盈蒨 (2010)	旅遊目的地意象與促銷活動對旅遊意願及旅遊行為之影響研究-以澎湖為例	遊客	性別、婚姻狀況、年齡、居住地、教育程度、月收入與職業對其旅遊意願皆有顯著影響。
陳亮佑 林宜親 (2013)	潛在遊客參與美食節慶活動行為意圖之研究	臺灣民眾	美食節慶活動之「態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」對「未來參與意圖」均有顯著正向之影響。



表 2-3 影響參與意願因素之相關研究（續）

學者	研究主題	研究對象	研究發現
李麗卿 郭進財 江毓華 (2014)	參與動機與再參與意願之研究—以 2013 年跑出金虎爺全國路跑賽參與者為例	2013 年跑出金虎爺全國路跑賽參與者	路跑參與者「參與動機」與「再參與意願」有顯著正向影響。
陳建廷 陳南福 張珈瑛 (2015)	大型運動賽會志工工作滿足、知覺價值與再參與意願之相關研究	參與 2014 年嘉義全民運動會志工服務之大學生	大學志工「工作滿足」、「知覺價值」對「再參與意願」都有正向的影響存在。
陳永洲 李冠逸 (2015)	定向越野賽事服務品質、滿意度及再參與意願之研究	南部有跑步經驗的男大學生	活動「服務品質」、賽事「滿意度」對「再參與意願」有顯著正向影響。
洪敏貴 (2015)	大學生參與國際志願服務助人行為及動機調節歷程之研究	非第一次參與志願服務的大學生	大學生參與國際志願服務「基本心理需求滿足」與「動機調節」對「參與意願」均有顯著正向影響。
Wiener Manset Lemus (2015)	Ocean use in Hawaii as a predictor of marine conservation cinterests, beliefs, and willingness to participate: an exploratory study.	夏威夷居民	「海洋環境的重要性」、「海洋生態理解」、「學習興趣」對「保護活動參與願意」有顯著正向影響。
張娜 (2015)	城市社區老年人志願服務參與意願影響因素分析—以開封市為例	中華人民共和國開封市老人	「性別」、「年齡」、「婚姻關係」、「受教育程度」與「社區成員互動關係」對於老年人「參與志願服務活動意願」均有顯著正向之影響。

資料來源：本研究整理

根據上述結果，針對志願服務參與意願，本研究提出參與動機、組織承諾、休閒涉入作為影響參與意願之相關因素，因此，本研究將參與動機、組織承諾、休閒涉入定義與衡量構面分別敘述如下：

## (一) 參與動機

在過去的志願服務工作常常和慈善、施捨連結在一起，這與西方國家推動的志願服務概念有所不同。隨著社會大環境的改變，在民主社會中，志願服務已不在是單純的慈善行為，而這股隱藏於志工產生參與志願服務行動背後強大的驅動力量，即是動機。

### 1. 參與動機之定義

「動機」Motivation 或 Motive，其源自於拉丁文中的 *Movere*，其意思是指引起行動，所以只要能夠引起人之行為的任何刺激，都可以被視為是動機（韓傑，1998）；動機是引發人從事某種行為的力量和念頭，是個人表現某一行為的意願和內在需求（張春興，1997），促成人們產生行動的重要因素。根據 Maslow (1943) 所提出的需求層次理論，曾提到動機的來源是由於某些需求未被滿足，這些需求稱之為一種驅力，它們普遍存在於人類的特質中，也就是人類的任何行為背後原因都取決於動機，而動機由需求組成，如果需求未能被滿足，生理上可能會產生匱乏，精神上會產生焦慮，一旦透過特定行為與行動，就可能使特定需求得到滿足，使生理不虞匱乏且精神愉悅（鄭錫錯，2003）。Schiffman and Kanuk (1983)、張春興(1989) 認為動機的來源係經未滿足的需求、慾望，因而引起緊張，如果緊張未消除將會產生驅力，該驅力使人從事某一活動或行為，如果該行為能滿足其需求，則會消除其緊張不安，在驅力引發行為的歷程中，可能會透過學習與認知的過程產生新的行為；Porter, Steer, Mowday and Boulian (1974) 則是認為動機是一種心理現象，由個體產生能量並將該能量所衍生的行為驅動力引導至一特定方向，且能長久持續從事該項工作。Vroom (1964) 指出動機是人們為了想要得到的酬報而去做的努力結果。也許就是源自個人行為對所產生的結果及其價值與個人對行為預期之間的關係。陳美如(2007) 認為動機會影響個人從事工作的理念，也會影響日後工作的成果與信心。

動機的定義因為研究取向不同，對動機的詮釋也有所不同，本研究將國內外多位學者對動機之定義整理如下表 2-4。

表 2-4 參與動機之相關定義

學者	年份	定 義
Vroom	1964	動機源自於工作結果、價值、工具性聯結強度、與期望等變數間的關係，是人們為了得到他們所想得到的酬賞而做的努力。
Porter Steer Mowday Boulian	1974	工作動機是一種心理狀態，而這種心理狀態會影響工作情境中行為之動力、趨向以及持久性。
Locke	1976	動機是引導個體行為去完成個體接受的的目標。
Schiffman Kanuk	1983	動機的來源係經未滿足的需求、慾望，因而引起緊張，如果該緊張未消除將會產生驅力，該驅力使人從事某一活動或行為，如果該行為能滿足其需求，則會消除其緊張不安，在驅力引發行為的歷程中，可能會經由學習與認知的過程產生新的行為
張春興	1989	
Robbins	1988	動機是從事某一工作的意願，其大小決定於該工作完成後能滿足個人需求的能力。
黃中天 洪英正	1992	動機就是一種驅力、一種意願，它引發個體的動作或行為，即是指個體內在激起某一行為的心理歷程，其程度的大小端視行為後所能獲得的報酬或滿足感而定。
Fondness	1994	動機是一種刺激的需求，促使人們用行動來滿足需求，人們藉由需求的滿足來降低焦慮與不安，所有的行動皆是由動機開始，動機是誘發人產生行為的原動力。
張春興	1997	動機是引起個體活動，維持該已引起的活動，並促使該活動朝向某一目標進行的內在歷程。
Kotler Armstrong	1999	動機是個體內在的動力，該動力會影響與改變行為，是被刺激的需求，足以引起個人採取行動來滿足需求。
楊明賢	2002	動機是需求的具體化，為需求與行為的媒介，經由行為結果來滿足動機需求。
歐聖榮 劉曉琪	2002	認為動機是在滿足個體之需求，也是個體的行為、活動誘發、持續和趨向的行動力，並具備一定的目標導向，使個體產生活動，達成目標的內在歷程。
劉修祥	2005	動機為驅使人們尋求滿足需求的驅動力。
林生傳	2007	認為動機是促使個體行動的內在因素，具有方向性和持久性。

表 2-4 參與動機之相關定義（續）

學者	年份	定 義
莊右孟	2009	動機是綜合內在與外在環境變化力量的影響結果，其行為方向也受同樣影響。
楊淑美	2009	動機是一種內在行為的展現，為需求刺激與內在歷程自我決定的交互作用，區分為推力因素與拉力因素，兩種因素激勵人們為滿足需求而採取行動的驅動力。
陳邦權	2009	動機是給予個體能量並轉向日標行為的過程。內在動機與外在行為是一體的兩面，表現某種外在行為，必有它的內在動機，而特定的動機，則引發並維持行為朝向特定的目標進行。內在的動機越強，所引發的行為強實往往越強，所維持的行為期間往往也越長。
梁育誠	2010	動機就是引導個體的行為朝向某些目標的一種驅力、意願、期望與誘因，其目的是滿足個人需求或減輕壓力。
廖獻鎰	2010	動機是人們為滿足需求，而採取行為的驅動力，是一種內在歷程，行為是內在歷程的結果。

資料來源：本研究整理

綜觀相關學者對動機之觀點，本研究將志願服務參與動機定義為：個人在心理激起某一行為的歷程，而參與動機是一種驅力，促使志工從事志願服務時，來滿足自己於社會和心理上的需求，也就是從事志願服務的主要原因。

## 2. 參與動機之衡量構面

志願組織的管理者必須瞭解志願服務者從事志願服務的動機，並對其動機有所回饋，進而在其服務過程中滿足其需求，若能使志願服務者的服務行為得到增強，就可以促使志願服務者願意繼續留在組織內參與付出（劉翠芬，2005）。

Clary, Snyder, Ridge, Copeland, Stukas, Haugen and Miene (1998) 將志工服務動機歸納分析出六個面向，體現價值、多元學習、社交需求、生涯發展、保護或逃避，以及強化成長，其定義如下：

- (1) 體現價值面向：透過參與表達利他的人道價值，感受協助他人的重要性。
- (2) 多元學習面向：透過參與學習更多元的事務，尋找可練習無法實踐所學的機會。
- (3) 社交需求面向：透過參與以強化人際關係，投入他人認同的活動，成為具同理心的人。

- (4) 生涯發展面向：透過參與來探索不同的生活，以豐富自我經歷。
- (5) 保護或逃避面向：透過參與來降低負向情緒，亦可協助解決自己的問題。
- (6) 強化成長面向：透過參與來促進心靈成長。

吳坤良(2006)將參與動機分為自我成長、人際互動、社會服務、價值認同等四個層面，其定義如下：

- (1) 自我成長：係指志工在參與志願服務中，能獲得良好的學習成長機會，做好生涯規劃，讓自己更成熟，提升生活品質，是終身學習的表現，並覺得更有自信和成就感。
- (2) 人際互動：係指志工在參與志願服務中，能獲得與人相處的技巧，關懷別人，結交新朋友，並從互動中觀摩、學習、反省及分享擁有知能。
- (3) 社會服務：係指志工在參與志願服務中，自覺得為社會教育盡一份心力，關懷社會大眾的未來，能服務他人回饋社會。
- (4) 價值認同：係指志工在參與志願服務中，能獲得服務的榮譽、鼓勵和肯定，認同服務機構的作法，符合外界的期望和期待，並得到社會頗高的評價。

張麗雲(2012)將志工參與動機歸納為機構特性、自我成就、知能與人際、社會責任。李崑璋(2014)將志工參與動機歸納為成就需求、健康需求、社會需求。本研究將國內外學者之研究構面依序整理，如表 2-5。

表 2-5 參與動機之衡量構面

學者	年份	衡量構面
Clary Snyder Ridge Copeland Stukas Haugen Miene	1998	體現價值、多元學習、社交需求、生涯發展、保護或逃避、強化成長。
張菁芬	2003	幫助他人、增加升學機會、增加交朋友的機會、有助於自我成長
孫本初	2005	自我成長、社會服務、人際互動、價值認同、歸屬認同
許譯中	2006	自我實現、成就感、表達社會責任、求取知識、促進人際關係、反應他人期望
吳坤良	2006	自我成長、人際互動、社會服務、價值認同
高以緯	2008	自我成長、促進人際關係、獲取社會經驗、表達社會責任
吳建明	2008	自我成長、人際互動、社會服務、價值認同、歸屬認同
劉曉樺	2009	自我實現與成長、學習專長知識、促進人際關係
吳國君	2008	人際關係、學習成長、社會關懷、實踐理想
張麗雲	2012	機構特性、自我成就、知能與人際、社會責任
李麗卿 郭進財 江毓華	2014	身心知覺、自我肯定、人際關係、觀光誘因、紓解壓力
李崑璋	2014	成就需求、健康需求、社會需求

資料來源：本研究整理

根據上述文獻所述，參與動機是一種驅力，促使志願服務者從事志願服務時來滿足個人、社會和心理不同需求，也是志願服務者從事志願服務的真正原因。本研究參與動機之衡量構面主要是參考學者張麗雲(2012)、吳國君(2008)、孫本初(2005)之相關理論，將參與動機分為「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」構面進行衡量。

## (二) 組織承諾

本節共分為二部分，第一部分是理論探討，第二部分是組織承諾的相關研究，茲說明如下：本節係針對組織承諾之意涵與理論加以說明。

## 1. 組織承諾之定義

組織承諾 (Organization Commitment) 也可稱為組織歸屬感或組織忠誠，到目前為止，組織承諾的定義仍眾說紛紜，不同領域的學者所下的定義也有所不同。組織承諾一般是指個體認同並參與一個組織的強度，高組織承諾的員工對組織具有非常強烈的認同感和歸屬感，也就是個人對組織的忠誠、投入及努力的表現。組織承諾這一概念最早是在 Whyte (1956) 所著「組織人」一書中提到，Becker (1960) 將承諾定義為由單方投入 (Side bet) 產生的維持活動一致性的傾向，在組織中，這種單方投入可以指一切有價值的東西，隨著個體對組織的單方投入增加而不得不繼續留在該組織的一種心理現象。Buchanan (1974) 認為組織承諾應包括個體對組織之目標與價值的認同 (Identification)、對組織的忠誠感 (Loyalty) 及對組織交付工作的努力與投入，更提出成員對組織承諾的五個因素：

- (1) 希望竭盡所能的代表組織。
- (2) 擁有強烈的意願想留在組織。
- (3) 對組織具有歸屬感和忠誠度。
- (4) 接受組織主要目標及價值。
- (5) 給予組織正面評價，對組織表現出情感歸屬。

Meyer and Allen (1993) 將組織承諾定義為，體現員工和組織之間關係的一種心理狀態，隱含了員工是否該繼續留在組織裡的決定。組織管理主要在創造一個對組織具有高忠誠度及高績效的工作團隊，並使成員都能發揮潛能，有效地運用有限的人力資源，達成組織經營的使命與目標。然而組織並無法完全有效地控制成員的行為，組織也無法詳細的規範所有的工作流程和工作職責。因此，如何讓成員能夠自動自發的擔負角色職責、認同組織目標、融入組織且關心組織的問題與需要，並願意主動採取行動處理，使得「組織承諾」成為重要的課題 (劉翠芬, 2005)。本研究將學者對組織承諾之相關研究依序整理，如表 2-6。

表 2-6 組織承諾之相關定義

學者	年份	定 義
Sheldon Howard	1974	認為組織承諾是一種對組織的傾向或態度，將個人與組織連接附著為一體。
Herbiniak Alutto	1972	認為組織承諾是因為個人與組織間在堵住或投資上有交易或改變，而造成的結構現象。
Buchanan	1974	組織承諾是組織成員對組織的情感歸屬。包含了下列五種因素： (1)為組織付出高度努力的意願；(2)繼續留在組織的強烈意願；(3)對組織的隸屬感或忠誠心；(4)對組織主要目標與價值的接受程度；(5)對組織給予正面評價。
Stevens Beyer Trice	1978	提出組織承諾包括(1)規範性承諾：個體對某種特定行為抱持規範的信念，一個人願意繼續留在組織裏，為組織付出更多努力，並非已評估此舉將獲得多少利益，而是他認為「應該」這樣做，才是符合組織的「規範」。(2)交換性承諾：個體以投資報酬率的觀點，衡量付出與報酬的差距，亦即組織成員會衡量自己對組織的貢獻以及從組織所獲得的報酬，此種行為可視為一種「交換性」的行為。若成員認為此種交換過程對自己有利，組織承諾便會提高，反之則降低。
Porter Smith	1976	組織承諾是個人對於某一特定組織的認同及投入態度的相對強度。
Boulian Porter Smith	1979	認為組織承諾是指個人對某一組織認同與投入 (identification and involvement) 態度的相對強度，包括 (1) 接受與信仰組織目標的強度；(2) 願意為組織利益付出額外努力的程度；(3) 傾向於希望保有組織成員資格之程度。
Mowday Porter Steers	1979	組織承諾為個人認同於和投入於特定組織的相對強度，在概念上，它具有三個特性：個人對組織目標和價值有著強烈的信仰和接受；願意為組織利益付出更多的努力；希望繼續成為組織的一份子。
Farrell Rusbult	1981	以投資模式解釋及預測組織承諾，將組織承諾訂為對獎賞—成本關係的滿意程度，當個人對組織的滿意度越高、投資成本越大，且其他工作機會越少時，則個人對組織的承諾越高。



表 2-6 組織承諾之相關定義（續）

學者	年份	定 義
Meyer Allen Gellatly	1990	將組織承諾定義為體現員工和組織之間關係的一種心理狀態，並在實證研究的基礎上，提出三因素模型： (1)情感性承諾指個人對組織的感情依賴，認同和投入，個人「想要」(Want to be)成為組織的一份子的心理狀態。(2)持續性承諾指個人對他離開現在組織所面對的成本及風險的認知，成員有「需要」(Need to be)成為組織的一份子的心理狀態。(3)規範性承諾是指一種道德的承諾，乃是個人對其受僱組織所感到的責任與義務，成員「應該」(Ought to be)成為組織的一份子的心理狀態。
William Anderson	1991	是個人對組織的附屬感及聯繫與公民行為，為增加組織的效果，其個人所作的資源轉換、創造及環境的適應等貢獻。
Jaros	1993	則認為組織承諾包括(1)工具性承諾：指組織成員基於對自己投資在組織上的成本考量，而願意繼續停留在組織的傾向，投資的成本包括時間、努力、工作技能、意識型態等。(2)情感性承諾：指組織成員基於心理情感而依附組織的程度，諸如忠誠、歸屬感、快樂等。(3)道德性承諾：指組織成員認同組織的權威體系，並將組織的規範與價值觀內化。
盧盛忠 余凱成 徐昶 錢冰鴻	1997	是指對組織的一種承諾、責任或義務，可以擴展為對組織目標的一種使命感與忠誠感，是源於對組織的認同與歸屬感，並由此衍生出一定態度或行為傾向。
陳海鳴	2000	組織承諾是指組織成員對於組織目標有認同感並以身為組織成員為榮，表現出來的是對組織的忠誠並願為組織目標盡心盡力的態度和表現。
黃芳謙	2002	認為組織承諾乃組織成員信任與接受組織的目標、信念與價值，對組織具有強烈的歸屬感與忠誠度，願意為組織付出更多的心力，並強烈願意繼續留任為組織的一員。
孫進發	2004	組織承諾為個人對組織之態度連結，影響個人對組織目標的認同，也影響成員向心力與工作投入程度。

表 2-6 組織承諾之相關定義（續）

學者	年份	定 義
顧忠平	2005	組織承諾是指個人對特定組織的認同與投入之強度。組織承諾強的成員會有下列三種傾向。(1)強烈地堅信及接受組織的目標與價值；(2)願意為組織付出更多的努力。(3)渴望繼續成為組織的一員。
田宜文	2006	組織承諾乃是組織成員對組織價值的認同，維持組織成員的身分及願意為組織投入更多的努力，以達成組織目標。
Hoye	2007	組織承諾為一種關係連結，雖無法考驗其時間影響程度，但卻可用來預測員工離職與留職之意向。
張美齡	2007	指對組織的目標、價值、信念等，存在強烈的認同感與接受度，願意對組織付出心力與貢獻才智，不輕易考慮離開組織。
林俊傑	2007	認同組織的目標與共享核心價值，願意為組織工作付出更多的心力、奉獻自我，以及希望繼續留在組織。

資料來源：參考自張麗雲（2002）及研究者整理

綜合上述眾多學者提出之定意，本研究將組織承諾定義為：個人對組織情感依附、價值認同及忠誠，願意為組織努力及繼續留任於組織中，成為該組織的一份子。

## 2. 組織承諾之衡量構面

加拿大學者 Meyer and Allen (1991)對以前諸多研究者關於組織承諾的研究結果進行了全面的分析和回顧，并在自己的實證研究基礎上提出了組織承諾的三因素模型，分別為：感情承諾 (Affective commitment)，指員工對組織的感情依賴、認同和投入，員工對組織所表現出來的忠誠和努力工作，主要是由於對組織有深厚的感情，而非物質利益；繼續承諾(Continuance commitment)，指員工對離開組織所帶來的損失的認知，是員工為了不失去多年投入所換來的待遇而不得不繼續留在該組織內的一種承諾；規範承諾 (Normative commitment)，反映的是員工對繼續留在組織的義務感，它是員工由於受到了長期社會影響形成的社會責任而留在組織內的承諾。根據不同的組織承諾定義，各級學者提出組織承諾的方法雖不盡相同，但大多有相似之處，茲列舉大多數學者較常用以衡量組織承諾之方法如下，另整理其他國內外學者所使用的衡量構面，如表 2-7：

### (1) Mowday、Porter and Streers (1974)的組織承諾量表

Mowday 等人依組織承諾規範性觀點，於 1974 年發展出 (Organizational Commitment Questionnaire, OCQ) 量表，合計 15 道題，其中有六道題目是反向題，目的在測量成員對組織的忠誠度、達成組織目標的意願、以及對組織價值的接受程度，在於其測量題目涵蓋了態度及行為意向 (蕭煥鏘，1999)。Mowday 等人於 1982 年對九個不同組織的受試者測量，就此問卷進行信度及效度的分析，Cronbach's  $\alpha$  係數達 0.88 以上，在效度方面 Mowday 等人也說明此問卷具有相當程度之辨別效度 (陳世昌，2008)。

### (2) Meyer、Allen and Smith (1993)的組織承諾量表

Meyer 等人修訂 Mowday 等人的 OCQ 量表，排除離職傾向的題目，將組織承諾區分為情感性、持續性與規範性三種衡量構面。此量表一共有 18 個題項，可測試受試者對其所屬組織的認同與投入程度，其 Cronbach's  $\alpha$  係數趨近於 0.85。此量表被研究者修編及採用的原因，在於其具有心理測驗的特色，是實地瞭解組織承諾行為的最佳方式 (王啟州，2005)。

### (3) 李元墩等人(2000)的組織承諾量表(Organizational Commitment Inventory, OCI)

此量表是由國內學者李元墩等人在研究組織承諾相關議題時，根據 Porter 等人(1979)所建構的組織承諾量表(Organizational Commitment Questionnaire, OCQ)翻譯修訂而成 (王啟州，2005)。此量表有三個主構面，分別為價值承諾 6 題；努力承諾 7 題；留職承諾 12 題，共 25 題，乃作者們經過文獻分析探討及徵詢專家學者意見，並透過問卷實證調查分析、驗證建構而成。

表 2-7 組織承諾之衡量構面

學者	年代	衡量構面
Kanter	1968	疏離性投入、凝聚性承諾、控制性承諾
Hall	1970	態度承諾、行為意圖承諾
Porter Steer Mowday Boulian	1974	價值承諾、努力承諾、留職承諾
Staw	1977	行為性承諾、態度性承諾
Stevens Beyer Trice	1978	組織認同、努力意願、留職傾向
Morris Shenman	1981	心理性觀點、交換性觀點
Angle	1983	工具性附屬、情感性附屬
Allen Meyer	1991	規範性承諾、情感性承諾、持續性承諾
郭軍毅	2000	價值承諾、努力承諾、留職承諾
Meyer Herscovitch	2001	情感性承諾、規範性承諾、連續性承諾
李湘溥	2014	規範性承諾、情感性承諾、持續性承諾
黃家齊	2014	1. 個人層級之人格、價值觀 2. 團體層級之角色、責任 3. 組織層級之結構、文化
Jun-Cheng Zhang	2015	努力承諾、留職承諾
陳加修	2015	價值承諾、努力承諾、留任承諾
劉江坤	2015	價值承諾、努力承諾、留職承諾

資料來源：本研究整理

綜合上述構面，本研究將採用李元墩等人(2000)翻譯修訂 Porter 等人(1979)的 OCQ 量表，將組織承諾區分為價值承諾、努力承諾、留職承諾三種衡量構面。

### (三) 休閒涉入

#### 1. 休閒涉入之定義

「休閒」的涵義被賦予許多的面向，廣泛被接受的定義包含三種型

態：休閒是態度(Attitude)：感受自由與釋放、休閒是活動(Activity)：為自己的緣故自由選擇的活動，無關乎義務或責任、休閒是時間(Time)：可以自由支配的時間（吳英瑋、陳慧玲譯，1996），而 Stebbins(1992)認為休閒方式有兩種，一為隨興、一般或大眾休閒(Casual leisure)，有別於隨興休閒另一種稱為深度、嚴肅性或認真性休閒(Serious leisure)，Stebbins (2001)對隨興休閒定義為：一種立即的、內在回饋的、短暫愉悅的活動，這類活動僅需稍加訓練或甚至無須任何訓練即可參與，而認真性休閒是具堅忍不拔精神，視從事該活動唯一一生的職志、注重個人努力成果、持續的效益、獨特的精神，但不論個體從事隨興或認真的休閒，只要參與休閒活動係指無關個人職務，即能在自由時間範圍內選擇，從事休閒活動以達到放鬆心靈的效果（鄭政宗、周勝方，2005）即為休閒參與。

Ragheb and Beard (1982)將休閒參與定義為：參與某種活動的頻率或象徵個體所參與之普遍的休閒活動類型。其目的在滿足休閒活動參與者個人生理、心理及社會需求，而參與者依據個人需求，在不同時間與地點選擇從事的休閒活動，以便個人之休閒需求獲得最高之滿意程度。而高俊雄(1999)將休閒參與定義為，一個人在一天二十四小時所必須使用的時間及義務時間之外，所能支配的自由時間，從事參與活動的情形。

本研究設定的研究議題為休閒涉入，參與即是涉入的一環；高俊雄(1999)認為參與是從事活動的情形，在字義上，涉入範圍包含著參與，因此，涉入與參與存在著關連性的。由於人類內在心理需求，產生個體對於事或物有其動機與行為，在探討動機相關研究中，一種對於外在的特殊環境刺激而所引發的關注程度的心理動機狀態稱之為「涉入」（張孝銘，2008）。Rothschild (1984)指出「涉入」是一種屬於看不見的動機、擾動或關心的狀態。而「涉入」一詞最早是由學者 Sherif and Cantril (1947)根據社會心理研究，用來衡量個人在特定的時間與情境下，對事物與其自身攸關性的感受程度，即關心事物或活動的心理狀態。在休閒遊憩相關研究指出，活動涉入是指個體對特定的休閒活動產生特殊的情感投入、動機及興奮等心理狀態，是經由特定的刺激或情境所引起，為個體與休閒活動、遊憩環境及相關遊憩設施與產品間產生興趣之心理狀態 (Gahwiler & Havitz, 1998)。涉入是由自我意象、興趣並結合愉悅、中心性、興趣與重要性之組合物所共同建構的，較高涉入者認同他所參與的活動，且此一活動會成為生活中關心注意的焦點 (Siegenthaler & Lam, 1992)。

Zaichkowsky (1985)認為所謂涉入是基於個人對於標的物固有的需求、價值及興趣所產生的知覺攸關乎程度，那麼，涉入即是一種動機、激勵又或者是興趣的狀態 (Rothschild, 1984)，此種狀態會一直存在於涉

入的過程當中，同時也會受到外在因素（例：情境、產品、溝通）以及過去內部因素（例：持續性、自我概念、中心價值）的引發或驅使。

休閒涉入可被視為參與者對於自己所參與之活動的一種想法或態度，透過這種態度與休閒活動之間彼此相結合時，參與者可以找出與自己本身最息息相關的關連性何在，而此種具有高低不同程度的關連性對於參與者在行為的影響上也會有所不同（蔡文修、楊奕源、白大昌，2011），Bloch (1990)認為休閒涉入的概念，可以增加對休閒行為的瞭解，並且由不同涉入程度的人，所延伸出的行為結果也會不同，通常涉入程度愈高的人，其表現出的行為結果也就會愈多樣化，這種多樣化涵蓋了不只是正面的結果，同時也包含了負面的結果，正面的結果可能會使參與者產生高程度的參與、透過參與所獲得的回報、社交利益、增加專業知識的程度等，負面的結果則可能有時間或金錢的花費與壓力等，若以此觀點來看，參與者對於替代行為的看法也是會因為本身涉入程度的不同而有差異。蔡蕙鈴(2011)指出休閒涉入為個體參與休閒活動時對行動與意識的知覺，會感受到興奮、投入、專注等心理狀態程度，且從參與過程中得到愉悅、快樂的價值而知覺到活動的重要性。本研究依年代順序，整理如表 2-8 休閒涉入之相關定義。



表 2-8 休閒涉入之相關定義

學者	年份	定 義
Rothschild	1984	涉入即是一種動機、激勵又或者是興趣的狀態。
Zaichkowsky	1985	涉入是基於個人對於標的物固有的需求、價值及興趣所產生的知覺攸關乎程度。
Siegenthaler Lam	1992	涉入是由自我意象、興趣並結合愉悅、中心性、興趣與重要性之組合物所共同建構的，較高涉入者認同他所參與的活動，且此一活動會成為生活中關心注意的焦點。
Gahwiler Havitz	1998	活動涉入是指個體對特定的休閒活動產生特殊的感情投入、動機及興奮等心理狀態，是經由特定的刺激或情境所引起，為個體與休閒活動、遊憩環境及相關遊憩設施與產品間產生興趣之心理狀態。
蔡文修 楊奕源 白大昌	2011	休閒涉入可被視為參與者對於自己所參與之活動的一種想法或態度，透過這種態度與休閒活動之間彼此相結合時，參與者可以找出與自己本身最息息相關的關連性何在，而此種具有高低不同程度的關連性對於參與者在行為的影響上也會有所不同。
蔡蕙鈴	2011	指個體參與休閒活動時對行動與意識的知覺，所感受到興奮、投入、專注等心理狀態程度，且從參與過程中得到愉悅、快樂的價值，而知覺到活動的重要性，並可以藉由特定的刺激或是情境影響，進一步地解釋參與者的休閒決策以及決策的過程。

資料來源：本研究整理

綜合上述學者對於休閒涉入的相關研究，本研究認為休閒涉入是一種心理狀態，個體因感受到活動對本身的重要性或攸關性，進而對其產生不同程度的關注程度和行為；亦即知覺到的自我攸關程度愈高，涉入程度亦隨之加深，反之亦然。

## 2. 休閒涉入之衡量構面

涉入之衡量構面，有許多專家學者提出不同的看法，Havitz and Dimanche (1990)依據 Rothschild (1984)對於涉入的定義，將「休閒涉入」重新定義為「介於個體和遊憩活動、觀光目的地或相關裝備之間的一種動機、激勵或興趣的心理狀態，在某一時時間點上，此狀態會表現在重要性 (Importance)、愉悅價值 (Pleasure value)、風險結果 (Risk consequences)、風險可能性 (Risk probability) 及象徵價值 (Sign value) 等五個元素的知覺上，該五項元素也是 Laurent and Kapferer (1985) 所提出消

費者涉入量表 CIP (Consumer Involvement Profiles) ; McIntyre and Pigram (1992)提出了「吸引力」(Attraction)、「自我表現」(self-expression)、「生活型態的中心性」(Centrality to lifestyle)等三個構面，此定義提供了一個完整的衡量休閒涉入的概念，並且被廣泛地應用在休閒遊憩的研究當中，主要原因在於休閒涉入所意指的是參與者如何看待自己所從事的休閒遊憩(Havitz & Dimanche, 1997)。

個人涉入量表 (Personal Involvement Inventory, PII) 是由 Zaichkowsky (1985)所提出之二十組形容詞的語意差別量表，他在 9 年之後對 PII 量表進行修正，將題數刪為十題，此量表為單一構面，涉入為個人基於需求、價值與興趣對物體知覺之攸關性；McIntyre and Pigram (1992)將涉入分為享樂性、重要性、自我表現、中心性四個構面。

Celsi、Olson (1988)、Havitz、Dimanche (1990)以及 Twynam (1993)的研究結果可以發現，參與者的休閒涉入程度愈高，所具有的辨別能力以及所能知覺到的事物與比例也就會愈高，並且 Iso-Ahola (1986)認為當遊憩參與者所能知覺到可掌握的休閒選擇的數量較多時，其替代意願會遠比其餘知覺到數量較少的參與者還要高，因此綜合前述來看時，就會產生參與者的休閒涉入會正向地影響其知覺可掌握的資源，並且參與者此種知覺可掌握的資源，還會正向地影響其遊憩替代意願。本研究依年代順序，整理如表 2-9。



表 2-9 休閒涉入之衡量構面

學者	年份	衡量構面
Laurent and Kapferer	1985	Consumer Involvement Profiles (CIP)：重要性、愉悅價值、風險結果、風險可能性及象徵價值。
Zaichkowsky	1985	Personal Involvement Inventory (PII)：單一構面，涉入為個人基於需求、價值與興趣，對物體知覺之攸關性。
Havitz Dimanche	1990	重要性、愉悅價值、象徵價值、風險的可能性、遭遇風險。
McIntyre Pigram	1992	享樂性、重要性、自我表現、中心性。
McDaniel	1998	經驗、興趣、風險、情境、社會外顯性構面。
Broderick Mueller	1999	規範涉入、持久涉入、情境涉入、風險涉入。
郭正德	2009	自我表現、重要性、興趣、環保觀念、中心性、愉悅。
林千惠	2008	吸引力、中心性、自我表現
廖獻鎰	2010	
蔡長清 蔡蕙鈴	2010	
劉季諺	2011	關注、歸屬、重要。
蔡文修	2011	吸引力、生活型態的中心性、自我表現
翁惠美	2012	吸引力、自我表現。
張珈英	2012	行為性、認知性、吸引力、自我表現、生活中心性。
李文貴	2006	中心性、重要性、象徵性、愉悅價值。
張翔竣 陳智珉	2008	
聞鴻儒	2012	

資料來源：本研究整理

本研究將以林千惠(2008)、廖獻鎰(2010)、蔡長清、蔡蕙鈴(2010)及童秋曠(2011)所提出的「吸引力」(Attraction)、「中心性」(Centrality of ifestyle)、及「自我表現」(Self expression)三個面向作為休閒涉入的衡量構面。

### 第三章 研究方法

本章主要內容包含 4 小節，分別為：研究架構與研究假設、研究對象與資料蒐集過程、研究工具、資料分析方法，茲將內容陳述如下

#### 第一節 研究架構與研究假設

##### 一、 研究架構

本研究欲瞭解非營利組織潛在志願服務參與意願之重要因素構面，以前述理論為基礎設計問卷，來探討志願服務參與動機、組織承諾、休閒涉入之交互影響程度，以建構非營利組織潛在志願服務參與意願中各構面之關係模式。本研究架構如3-1。

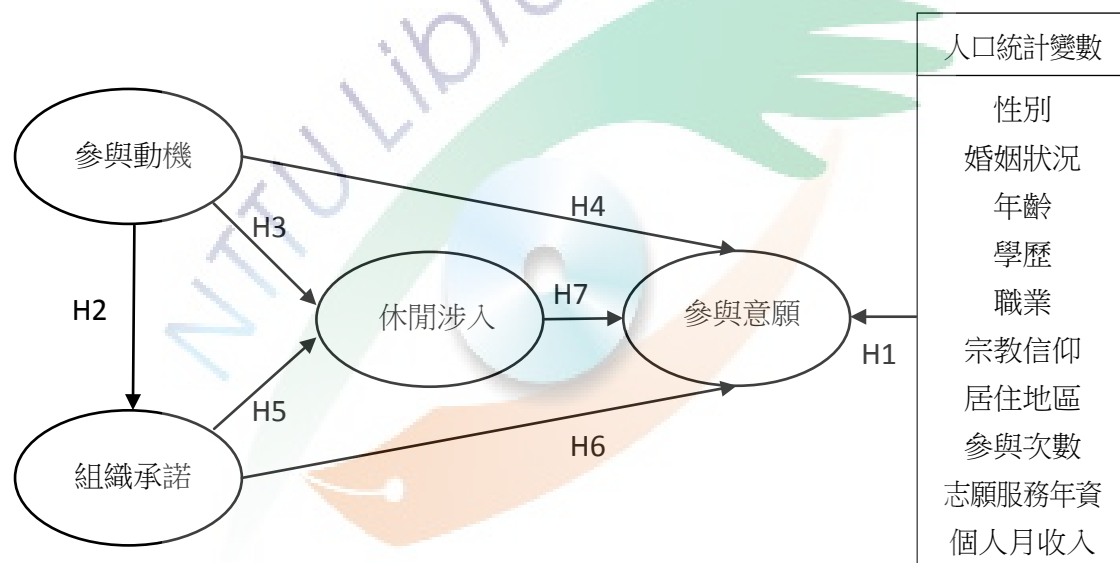


圖 3-1 研究架構

##### 二、 研究假設

根據研究目的、相關文獻及研究架構，本研究提出與研究架構所建立的研究假設如下所示：

張娜（2015）探討城市社區老年人志願服務參與意願影響因素分析—以開封市為例，研究發現「性別」、「年齡」、「婚姻關係」、「受教育程度」對「參與志願服務活動意願」均有顯著正向之影響。依此，本研究提出假設一。

H1：個人背景變項不同，其對參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願

各構面均有顯著差異。

假設二：以志願服務參與動機作為自變數時，預期將對組織承諾、休閒涉入及參與意願都有正向影響，投入志願服務的意願更高。

吳建明（2008）探討非營利組織之志工參與動機與組織承諾之研究—以臺東縣救國團所屬社會基層團務組織志工為例，研究發現「參與動機」與「組織承諾」互有影響關係。依此，本研究提出假設二。

H2：志願服務參與動機與組織承諾具有正向影響關係。

白宗易、陳克舟、陳明宏（2014）探討休閒動機、涉入程度與休閒效益之關係，「休閒動機」與「休閒涉入」呈現顯著正相關。依此，本研究提出假設三。

H3：志願服務參與動機愈高，則其對休閒涉入具有正向影響。

李麗卿、郭進財、江毓華（2014）參與動機與再參與意願之研究—以 2013 年跑出金虎爺全國路跑賽參與者為例，路跑參與者「參與動機」與「再參與意願」有關聯性存在，路跑參與者的參與動機愈低時，其再參與意願也會呈現較低的心理狀態。依此，本研究提出假設四。

H4：志願服務參與動機愈高，則其對參與意願具有正向影響。

假設五、六：以作為組織承諾自變數時，分別觀察其對休閒涉入及參與意願之影響程度。

沈進成、趙家民、張義立、曾慈慧（2007）志工認真性休閒涉入、阻礙、效益與承諾影響關係之研究—以福智教育園區為例，「休閒涉入」對「組織承諾」有顯著的正向影響。依此，本研究提出假設五、六。

H5：組織承諾愈高，則其對休閒涉入具有正向影響。

H6：組織承諾愈高，則其對參與意願具有正向影響。

假設七：以休閒涉入作為參與動機、組織承諾之中介，會影響志願服務之參與意願。

廖獻鎰(2010)探討宗教的涉入程度與宗教之旅的旅遊動機、旅遊意象與旅遊效益間關係調節效果之研究—以佛光山為例之宗教的涉入程度會在旅遊動機、旅遊意象與旅遊效益三者關係間產生中介效果。依此，本研究提出假設七。

H7：參與動機透過組織承諾的中介效果，會影響志願服務的參與意願。

## 第二節 研究對象與資料蒐集過程

本研究主要採問卷調查方法蒐集相關資料，其調查對象、調查地點、調查時間及抽樣方法，茲詳述如下：

### 一、 研究對象

本研究主要在瞭解志願服務對佛陀紀念館之「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」與「參與意願」的相關研究，進而探討這些變項之間的影響關係；本研究以臺灣地區之佛光人為研究樣本，進行問卷調查。

### 二、 抽樣方法

根據研究主題之需求，本研究主要研究工具採由結構式問卷，抽樣方法則採用便利抽樣**搭配滾雪球**方式進行調查。

研究樣本數計算，根據 Ghiselli, Campbell and Zedeck (1981)建議，若以問卷量表做為研究方法時，樣本數目至少須達 300 份以上，才可提供變項充足的統計變異量。本研究依此考量有效樣本數量，以 500 份問卷作為問卷發放基準。此外，參考內政部戶政司臺灣人口統計資料目前臺灣總人口數 23,496,935 人(2016)，依據 95%的信心水準 (.05 的顯著水準)與 5 個百分點的抽樣誤差，必須要抽取 384 位樣本。問卷施測方式，主要由研究者親自至佛光山及佛陀紀念館進行問卷發放，問卷發放時清楚告知說明本研究調查目的，再由受試者親自填寫。

## 第三節 研究工具

### 一、 參與動機之衡量量表

本研究參與動機之衡量構面主要是參考學者張麗雲(2012)、吳國君(2008)、孫本初(2005)之相關理論，將「參與動機」構面分為「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」構面進行衡量。問卷測量方式採由李克特五點尺度 (5-point Likert scale)，1 分=非常不同意；2 分=不同意；3 分=普通；4 分=同意；5 分=非常同意，衡量變項均為正向題，共計 16 題，如表 3-1。

表 3-1 參與動機衡量量表

衡量構面	問卷題項
人際關係	我參與志願服務是為了增進自我人際關係 我參與志願服務是為了認識志同道合的朋友 在志願服務的團隊裡，我會有朋友陪伴的感覺
自我成就	我參與志願服務是為了能夠學習待人處事溝通與協調的能力 我參與志願服務是希望能藉以增長知識及技能 我參與志願服務是為了追求人生的目標與理想
價值認同	可以藉由參與志願服務來傳遞對他人的關懷 我參與志願服務是因為可藉由服務協助他人解決問題 我參與志願服務可以使生活更有意義
社會責任	我參與志願服務是因為曾經接受過志工的幫忙 我參與志願服務是因為關心社會公益 我參與志願服務是基於對社會的使命感 我參與志願服務是為了增進個人的社會關係
機構特性	我參與志願服務是因為對該組織的宗旨認同 我參與志願服務是因為該組織的志工制度健全 我參與志願服務是因為服務地點是我喜愛的

資料來源：本研究整理

## 二、 組織承諾之衡量量表

本研究將採用李元墩等人翻譯修訂 Porter 等人的 OCQ 量表，將組織承諾區分為價值承諾、努力承諾、留職承諾三種衡量構面，分別為價值承諾 6 題；努力承諾 7 題；留職承諾 12 題，共 25 題，問卷測量方式採由李克特五點尺度 (5-point Likert scale)，1 分 = 非常不同意；2 分 = 不同意；3 分 = 普通；4 分 = 同意；5 分 = 非常同意，衡量變項均為正向題，共計 9 題，如表 3-2。

表 3-2 組織承諾衡量量表

衡量構面	問卷題項
價值承諾	當我告訴別人在組織從事志願服務時，我會覺得很驕傲 我會與朋友推廣志願服務 我很慶幸從事志願服務
努力承諾	我願意主動配合組織的各項政策 我願意付出額外的努力以協助組織進步與發展 我願意主動配合，自發性參與服務組織之各項活動
留職承諾	我對志願服務組織有強烈的歸屬感 為了能對組織有更大的貢獻，我願意參加專業培訓 我很關心志願服務組織的未來

資料來源：本研究整理

### 三、 休閒涉入之衡量量表

本研究將以林千惠(2009)、廖獻鎰(2010)、蔡長清、蔡蕙鈴(2010)及童秋暉(2011)所提出的「吸引力」(Attraction)、「中心性」(Centrality of ifestyle)、及「自我表現」(Self expression)三個面向作為休閒涉入的衡量構面。問卷測量方式採由李克特五點尺度 (5-point Likert scale)，1 分=非常不同意；2 分=不同意；3 分=普通；4 分=同意；5 分=非常同意，衡量變項均為正向題，共計 16 題，如表 3-3。

表 3-3 休閒涉入衡量量表

衡量構面	問卷題項
吸引力	參與志願服務對我而言是有意義 我非常享受於志願服務 志願服務很有趣 對我而言，參與志願服務很重要
中心性	在工作之餘，生活重心大都與志願服務有關 我喜歡和朋友討論有關志願服務的事 我的朋友也經常參與志願服務 在我的生活中志願服務扮演重要的角色
自我表現	當我從事志願服務時我樂於與其他人共同參與 從事志願服務能夠真實表現自己 一個人對於志願服務的態度可以反應出他的個性 看到別人參與志願服務我可以侃侃而談

資料來源：本研究整理

#### 四、 參與意願之衡量量表

本研究主要參考陳永洲、李冠逸(2015)、郭子寧(2012)之參與意願相關理論，將參與意願構面分為「推薦他人」、「後續參與」、「參與頻率」作為參與意願衡量的準則。問卷測量方式採由李克特五點尺度 (5-point Likert scale)，1 分=非常不同意；2 分=不同意；3 分=普通；4 分=同意；5 分=非常同意，衡量變項均為正向題，共計 9 題，如表 3-4。

表 3-4 參與意願衡量量表

衡量構面	問卷題項
推薦他人	我會推薦親朋好友到佛陀紀念館從事志願服務 當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與 我會向朋友介紹從事志願服務的優點
後續參與	倘若時間允許，我願意到佛陀紀念館從事志願服務 未來我有意願繼續在佛陀紀念館從事志願服務 當我到佛陀紀念館觀光旅遊時，我願意花一點時間參與志願服務 我願意將志願服務做為休閒活動的優先選擇 我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次 我願意在過年過節時到佛陀紀念館參與志願服務

資料來源：本研究整理

#### 五、 社經背景之衡量量表

個人社經背景則以名目尺度作為問卷測量的方式，本衡量題項分別為「性別」、「年齡」、「居住地區」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「職業」、「宗教信仰」、「志願服務的經驗」、「參與志願服務工作培訓」、「志願服務年資」、「參與次數」、「個人月收入」等 13 題，如表 3-5。

表 3-5 社經背景衡量量表

衡量構面	問卷題項
性別	<input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
年齡	<input type="checkbox"/> 19 歲以下 <input type="checkbox"/> 20~29 歲 <input type="checkbox"/> 30~39 歲 <input type="checkbox"/> 40~49 歲 <input type="checkbox"/> 50~59 歲 <input type="checkbox"/> 60~69 歲 <input type="checkbox"/> 70~79 歲 <input type="checkbox"/> 80 歲以上
居住地區	<input type="checkbox"/> 南部(嘉、南、高、屏) <input type="checkbox"/> 中部(中、彰、投、雲) <input type="checkbox"/> 北部(基、北、桃、竹、苗) <input type="checkbox"/> 東部(宜、花、東) <input type="checkbox"/> 離島(澎、金、馬) <input type="checkbox"/> 其他:
婚姻狀況	<input type="checkbox"/> 未婚 <input type="checkbox"/> 已婚 <input type="checkbox"/> 鰥寡 <input type="checkbox"/> 離異 <input type="checkbox"/> 其他
教育程度	<input type="checkbox"/> 國中(含)以下 <input type="checkbox"/> 高中、職 <input type="checkbox"/> 大專院校 <input type="checkbox"/> 研究所(含)以上
職業	<input type="checkbox"/> 軍公教 <input type="checkbox"/> 學生 <input type="checkbox"/> 服務業 <input type="checkbox"/> 製造業 <input type="checkbox"/> 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> 自由業 <input type="checkbox"/> 無(退休、家管、求職中) <input type="checkbox"/> 其他_____
宗教信仰	<input type="checkbox"/> 佛教 <input type="checkbox"/> 道教 <input type="checkbox"/> 一貫道 <input type="checkbox"/> 基督教 <input type="checkbox"/> 天主教 <input type="checkbox"/> 無信仰 <input type="checkbox"/> 其他
參與志願服務的經驗	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
參與志願服務工作培訓	<input type="checkbox"/> 曾經參與 <input type="checkbox"/> 未曾參與
參與志願服務年資	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 六個月以內(含) <input type="checkbox"/> 六個月~未滿一年 <input type="checkbox"/> 一年~未滿二年 <input type="checkbox"/> 二年~未滿三年 <input type="checkbox"/> 三年(含)以上
平均每年參與志願服務的次數	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 1-4 次 <input type="checkbox"/> 5-9 次 <input type="checkbox"/> 10 次(含)以上
個人每月平均所得(含零用錢或生活費)	<input type="checkbox"/> 無收入 <input type="checkbox"/> 20,000(含)以下 <input type="checkbox"/> 20,001-40,000 <input type="checkbox"/> 40,001-60,000 <input type="checkbox"/> 60,001-80,000 <input type="checkbox"/> 80,000-100,000 <input type="checkbox"/> 100,000 元以上

資料來源：本研究整理



## 六、 項目分析

項目分析主要目的在於逐題分析其適切性藉此汰除無效題項，本研究包含參與動機16個題項，組織承諾9個題項，休閒涉入12個題項，參與意願9個題項，將樣本分為前後27%兩組，採獨立樣本T檢定法，檢測受訪者高低兩組在各題項平均數的差異是否達顯著水準。本研究預試問卷共回收樣本55份，結果如表3-6，所有題項皆具有顯著差異，代表本問卷題項皆具有良好信度，故本研究之問卷所有題項皆予以保留。

表 3-6 各構面之信度分析

衡量題項	T值	P-Value	適切性
A1. 我參與志願服務是為了增進自我人際關係	-20.490	.000***	保留
A2. 我參與志願服務是為了認識志同道合的朋友	-21.514	.000***	保留
A3. 在志願服務的團隊裡，我會有朋友陪伴的感覺	-20.794	.000***	保留
A4. 我參與志願服務是為了能夠學習待人處事溝通與協調的能力	-22.081	.000***	保留
A5. 我參與志願服務是希望能藉以增長知識及技能	-21.633	.000***	保留
A6. 我參與志願服務是為了追求人生的目標與理想	-22.809	.000***	保留
A7. 可以藉由參與志願服務來傳遞對他人的關懷	-21.432	.000***	保留
A8. 我參與志願服務是因為可藉由服務協助他人解決問題	-18.452	.000***	保留
A9. 我參與志願服務可以使生活更有意義	-19.727	.000***	保留
A10. 我參與志願服務是因為曾經接受過志工的幫忙	-14.644	.000***	保留
A11. 我參與志願服務是因為關心社會公益	-20.764	.000***	保留

註：\*\*\*表示  $p \leq 0.001$  顯著差異

資料來源：本研究整理

表 3-6 各構面之信度分析 (續)

衡量題項	T值	P-Value	適切性
A12. 我參與志願服務是基於對社會的使命感	-19.269	.000***	保留
A13. 我參與志願服務是為了增進個人的社會關係	-21.673	.000***	保留
A14. 我參與志願服務是因為對該組織的宗旨認同	-19.219	.000***	保留
A15. 我參與志願服務是因為該組織的志工制度健全	-22.963	.000***	保留
A16. 我參與志願服務是因為服務地點是我喜愛的	-17.107	.000***	保留
B1. 當我告訴別人在組織從事志願服務時，我會覺得很驕傲	-17.631	.000***	保留
B2. 我會與朋友推廣志願服務	-21.171	.000***	保留
B3. 我很慶幸從事志願服務	-25.354	.000***	保留
B4. 我願意主動配合組織的各項政策	-26.034	.000***	保留
B5. 我願意付出額外的努力以協助組織進步與發展	-26.687	.000***	保留
B6. 我願意主動配合，自發性參與服務組織之各項活動	-23.214	.000***	保留
B7. 我對志願服務組織有強烈的歸屬感	-25.314	.000***	保留
B8. 為了能對組織有更大的貢獻，我願意參加專業培訓	-21.407	.000***	保留
B9. 我很關心志願服務組織的未來	-25.069	.000***	保留
C1. 參與志願服務對我而言是有意義	-22.918	.000***	保留
C2. 我非常享受於志願服務	-30.083	.000***	保留
C3. 志願服務很有趣	-26.695	.000***	保留
C4. 對我而言，參與志願服務很重要	-32.376	.000***	保留
C5. 在工作之餘，生活重心大都與志願服務有關	-22.933	.000***	保留
C6. 我喜歡和朋友討論有關志願服務的事	-24.156	.000***	保留
C7. 我的朋友也經常參與志願服務	-18.175	.000***	保留
C8. 在我的生活中志願服務扮演重要的角色	-29.684	.000***	保留
C9. 當我從事志願服務時我樂於與其他人共同參與	-28.321	.000***	保留
C10. 從事志願服務能夠真實表現自己	-26.555	.000***	保留

註：\*\*\*表示  $p \leq 0.001$  顯著差異

資料來源：本研究整理

表3-6 各構面之信度分析 (續)

衡量題項	T值	P-Value	適切性
C11. 一個人對於志願服務的態度可以反應出他的個性	-24.376	.000***	保留
C12. 看到別人參與志願服務我可以侃侃而談	-26.623	.000***	保留
D1. 我會推薦親朋好友到佛陀紀念館從事志願服務	-29.176	.000***	保留
D2. 當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與	-22.653	.000***	保留
D3. 我會向朋友介紹從事志願服務的優點	-24.134	.000***	保留
D4. 倘若時間允許，我願意到佛陀紀念館從事志願服務	-36.033	.000***	保留
D5. 未來我有意願繼續在佛陀紀念館從事志願服務	-39.813	.000***	保留
D6. 當我到佛陀紀念館觀光旅遊時，我願意花一點時間 參與志願服務	-28.258	.000***	保留
D7. 我願意將志願服務做為休閒活動的優先選擇	-30.983	.000***	保留
D8. 我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次	-28.439	.000***	保留
D9. 我願意在過年過節時到佛陀紀念館參與志願服務	-29.103	.000***	保留

註：\*\*\*表示  $p \leq 0.001$  顯著差異

資料來源：本研究整理

#### 第四節 資料分析方法

本研究之資料處理係利用研究問題，將有效問卷皆予以編碼，使用 SPSS Statistics 22.0 統計軟體建檔並進行問卷資料的敘述統計、信度分析、項目分析、效度分析、單因子變異數分析、獨立樣本 t 檢定，再利用 Amos 21.0 軟體進行驗證性因素分析、路徑分析。茲將所採用之統計分析方法概述如下：

##### 一、 描述性統計分析 (Descriptive statistics analysis)

描述性統計包括「次數分配」、「百分比」、「平均值」及「標準差」等方法，其主要目的在於簡化樣本資料的複雜性，並瞭解樣本的分佈概況。本研究運用敘述性統計說明志願服務的參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願、個人社經背景等變數之分佈情形。

##### 二、 信度分析 (Reliability analysis)

信度主要是用來檢測量表的一致性與穩定性，本研究以信度係數 Cronbach's  $\alpha$  值進行內在信度的檢測，藉此建立本研究問卷的效度。若  $\alpha$  值越大，表示該構面內容題項間相關性愈大，也就是量表愈穩定。一份信度係數佳的量表或問卷，其總量表的信度係數最好  $\alpha > .80$ ，如果在  $.70$  至  $.80$  之間，算是可以接受的範圍；

如果是分量表(層面)，其信度係數在實務上最好是  $\alpha > .70$ ，如果是在.60至.70之間，還可以接受使用，如果分量表的內部一致性 $\alpha$ 係數在.60以下或總量表的信度係數在.80以下，應考慮重新修訂量表或增刪題項(吳明隆，2008)。本研究以「Cronbach's  $\alpha$ 」係數衡量「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」與「參與意願」等觀察變項與各變項構面的內部一致性。

### 三、 項目分析 (Item analysis)

項目分析的主要目的在於檢核編製之量表或測驗個別題項適切或可靠程度，此為設計問卷過程中最基本的一項檢定分析程序，主要目的是針對各變項進行適切性(鑑別度)的評估，藉此瞭解其是否具有實質的鑑別度，t 值達顯著水準( $p < 0.05$ )者予以保留，未達顯著性的差異水準時，則調整文字詮釋方式或刪除該題項。本研究運用項目分析來檢測「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」與「參與意願」等變項中題項平均數的差距，根據項目分析結果作為題項篩選的依據。

### 四、 獨立樣本 t 檢定 (T-test)

獨立樣本 t 檢定適用於二個群體平均數的差異檢定，其自變項為二分類別變項，依變項為連續變項，瞭解兩個獨立樣本間的平均數是否達顯著差異。本研究用於檢驗兩種不同志願服務類群對參與「佛陀紀念館」之志願服務的各種變數是否達到差異性。

### 五、 單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

單因子變異數分析適用時機為自變項均為類別變項，且為三個變項以上，依變項則為連續變項。本研究以單因子變異數分析檢定「社經背景」在參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願等變項之差異，若達顯著水準，再以 Scheffe method 進行事後多重比較，變異數分析若不符合同質性假設，即採用 Tamhane's T2 檢驗法，以瞭解各組間的差異情形及檢定其差異情況。

### 六、 結構方程模型 (Structure equation models)

結構方程模型(Structure equation models)又稱為「路徑分析」(Path analysis)或「同時方程式考驗模式」(Simultaneous equation models)，驗證性因素分析(Confirmatory factor analysis, CFA)是研究者根據有關的理論或是先前驗證，並經過推論和假設，形成一個關於一組變數之間相互關係的假設模型。本研究針對「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」與「參與意願」四個變項進行驗證性因素分析，以符合結構方程模型之建立。

## 第四章 實證分析結果

本研究主要探討非營利組織之志願服務的參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願之交互影響並驗證之。本問卷於 2016 年 3 月 27 日至 2016 年 4 月 30 日期間於「佛陀紀念館」實施正式問卷發放，共發放問卷 650 份，回收 602 份，剔除 8 份填答不完整之樣本及無效問卷 21 份，有效問卷數 573 份，有效問卷回收率為 95%。

本章內容涵蓋受訪者之社經背景、參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願等觀察變項之描述性統計分析、信度分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、相關分析、結構方程式模型分析等，茲將各分析結果詳述如下。

### 第一節 受訪者社經背景資料分析

為瞭解受訪者之個人背景的分佈概況，本節將針對包括性別、年齡、居住地區、婚姻、教育程度、職業、宗教信仰、參與經驗、參與培訓、志願服務次數與每月平均所得等受訪者之個人背景變項進行描述性統計（詳見表 4-1），茲將各分析結果詳述如下。

#### 一、性別：

從受訪者 573 份有效問卷中性別分佈觀察，「女性」樣本 425 份佔 74.2%，「男性」樣本 148 份佔 25.8%，顯示受訪者女性比例略高於男性。

#### 二、年齡

依回收樣本之年齡進行分析，以「20~29 歲」所佔的比例最高，計有 167 位，佔 29.1%；其次是「19 歲以下」計有 138 位，佔 24.1%；「50~59 歲」計有 95 位，佔 16.6%；「30~39 歲」計有 76 位，佔 13.3%；「60~69 歲」計有 49 位，佔 8.6%；「40~49 歲」計有 43 位，佔 7.5%；最少的為「70~79 歲」計有 5 位，佔 0.9%。

#### 三、居住地區

從受訪者的居住地區分佈情形觀察，大都集中於「南部(嘉、南、高、屏)」居多，樣本數 321 份，佔 56%；其次為「中部(中、彰、投、雲)」，樣本數 96 份，佔 16.8%；「北部(基、北、桃、竹、苗)」，樣本數 87 份，佔 15.2%；「東部(宜、花、東)」，樣本數 65 份，佔 11.3%；「其他」，樣本數 4 份，佔 0.7%。

#### 四、婚姻狀況

依回收樣本之婚姻狀況進行分析，「未婚」樣本數 391 份，佔 68.2%，「已婚」樣本數 161 份，佔 28.1%，「鰥寡」樣本數 12 份，佔 2.1%，「離異」樣本

數 9 份，佔 1.6%，顯示本研究受訪者以「未婚」居多。

## 五、教育程度

依回收樣本之教育程度進行分析，「大專院校」為最多，樣本數 349 份，佔 60.9%；其次為「高中、職」，樣本數 120 份，佔 20.9%；「研究所(含)以上」，樣本數 60 份，佔 10.5%；「國中(含)以下」，樣本數 44 份，佔 7.7%。

## 六、職業

依回收樣本之職業進行分析，「學生」為最多，計有 257 位，佔 44.9%，其次為「服務業」有 101 位，佔 17.6%；「無(退休、家管、求職中)」有 75 位，佔 13.1%；「軍公教」有 65 位，佔 11.3%；「製造業」有 31 位，佔 5.4%；「自由業」有 25 位，佔 4.4%；「其他」有 15 位，佔 2.6%；「農林漁牧業」有 4 位，佔 0.7%。

## 七、宗教信仰

依回收樣本之宗教信仰進行分析，「佛教」為最多，計有 357 位，佔 62.3%，其次為「無信仰」有 98 位，佔 17.1%；「道教」有 78 位，佔 13.6%；「基督教」有 19 位，佔 3.3%；「一貫道」有 9 位，佔 1.6%；「天主教」有 6 位，佔 1%；「其他」有 6 位，佔 1%。

## 八、志願服務參與經驗

依回收樣本之參與經驗進行分析，「是」有 420 位，佔 73.3%，「否」有 151 位，佔 26.4%。

## 九、參與志願服務工作培訓

依回收樣本之參與志願服務工作培訓進行分析，「曾經參與」高達 400 位，佔 69.8%，「未曾參與」有 90 位，佔 15.7%。

## 十、志願服務參與年資

依回收樣本之志願服務參與年資進行分析，「三年(含)以上」為最多，計有 133 位，佔 23.2%，其次為「無」有 132 位，佔 23%；「六個月以內(含)」有 96 位，佔 16.8%；「一年～未滿二年」有 53 位，佔 9.2%；「二年～未滿三年」有 49 位，佔 8.6%；「六個月～未滿一年」有 96 位，佔 16.8%。

## 十一、志願服務每年參與次數

依回收樣本之志願服務每年參與次數進行分析，「10 次(含)以上」為最多，計有 180 位，佔 31.4%，其次為「1-4 次」有 150 位，佔 26.2%；「無」有 109 位，佔 19%；「5-9」有 58 位，佔 10.1%。

## 十二、每月平均所得

依回收樣本之每月平均所得進行分析，「20,000(含)以下」為最多，計有 180 位，佔 31.4%，其次為「無收入」有 174 位，佔 30.4%；「20,001-40,000」有 124

位，佔 21.6%；「40,001-60,000」有 63 位，佔 11%；「60001-80000」有 22 位，佔 3.8%；「80,000-100,000」有 4 位，佔 0.7%；「100,000 元以上」有 6 位，佔 1%。

小結：

本研究樣本特徵以女性(74.2%)及未婚者(68.2%)居多，年齡層主要以 20~29 歲(29.1%)，居住地區主要分佈於南部（嘉、南、高、屏）(56%)，教育程度以大專院校(60.9%)最多，職業主要以學生(44.9%)比例佔最高，宗教信仰主要以佛教(62.3%)居多，個人月收入在 20,000 元以下(31.4%)比例佔多。



表 4-1 樣本人口統計變項分佈 (N = 573)

人口統計變項		人次	%	人口統計變項		人次	%
性別	男	148	25.8	職業	軍公教	65	11.3
	女	<b>425</b>	<b>74.2</b>		學生	<b>257</b>	<b>44.9</b>
年齡	19 歲以下	138	24.1	服務業	101	17.6	
	20~29 歲	<b>167</b>	<b>29.1</b>	製造業	31	5.4	
	30~39 歲	76	13.3	農林漁牧業	4	0.7	
	40~49 歲	43	7.5	自由業	25	4.4	
	50~59 歲	95	16.6	無(退休、家管、求職中)	75	13.1	
	60~69 歲	49	8.6	其他	15	2.6	
	70~79 歲	5	0.9	宗教	佛教	<b>357</b>	<b>62.3</b>
	80 歲以上	0	0		道教	78	13.6
居住 地區	南部	<b>321</b>	<b>56.0</b>	一貫道	9	1.6	
	中部	96	16.8	基督教	19	3.3	
	北部	87	15.2	天主教	6	1.0	
	東部	65	11.3	無信仰	98	17.1	
	離島	0	0	其他	6	1.0	
	其他	4	0.7	參與 經驗	是	<b>420</b>	<b>73.3</b>
婚姻 狀況	未婚	<b>391</b>	<b>68.2</b>		否	151	26.4
參與 年資	已婚	161	28.1	參與 培訓	曾經參與	<b>400</b>	<b>69.8</b>
	鰥寡	12	2.1		未曾參與	90	15.7
	離異	9	1.6	每年	無	109	19.0
	其他	0	0	參與 次數	1-4 次	150	26.2
	教育 程度	國中(含)以下	44		7.7	5-9 次	58
參與 年資	高中、職	120	20.9	每月 平均 所得	10 次(含)以上	<b>180</b>	<b>31.4</b>
	大專院校	<b>349</b>	<b>60.9</b>		無收入	174	30.4
	研究所(含)以上	60	10.5	20,000 元(含)以下	<b>180</b>	<b>31.4</b>	
	參與 年資	無	<b>132</b>	<b>23.0</b>	20,001-40,000 元	124	21.6
		六個月以內(含)	96	16.8	40,001-60,000 元	63	11.0
		六個月~未滿一年	28	4.9	60,001-80,000 元	22	3.8
		一年~未滿二年	53	9.2	80,001-100,000 元	4	0.7
二年~未滿三年		49	8.6	100,000 元以上	6	1.0	
三年(含)以上	<b>133</b>	<b>23.2</b>					

資料來源：本研究整理



## 第二節 志願服務參與意願分析

### 一、參與意願分析

本研究根據表4-2 受訪者參與意願資料表之同意程度受訪結果，認同問項非常同意之平均人數為143位，同意之平均人數為204位，認知為無意見是落於同意與不同意之間，因此將總平均人數再除以2為79位，故對參與志願服務意願表示同意之受訪者共有426位，佔74% (有效問卷573份)，超過半數的受訪者都有意願參與志願服務。

表 4-2 參與意願基本資料表

n=573

構面一：推薦他人					
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
D1 我會推薦親朋好友到佛陀紀念館從事志願服務	140 24.4%	204 35.5%	177 30.9%	36 6.3%	16 2.8%
D2 當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與	133 23.2%	248 43.3%	152 26.5%	30 5.2%	10 1.7%
D3 我會向朋友介紹從事志願服務的優點	155 27.1%	238 41.5%	143 25.0%	32 5.6%	5 0.9%
構面二：後續參與					
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
D4 倘若時間允許，我願意到佛陀紀念館從事志願服務	166 29.0%	202 35.3%	146 25.5%	43 7.5%	16 2.8%
D5 未來我有意願繼續在佛陀紀念館從事志願服務	162 28.3%	183 31.9%	156 27.2%	50 8.7%	22 3.8%
D6 當我到佛陀紀念館觀光旅遊時，我願意花一點時間參與志願服務	136 23.7%	222 38.7%	150 26.2%	47 8.2%	18 3.1%
D7 我願意將志願服務做為休閒活動的優先選擇	125 21.8%	207 36.1%	162 28.3%	63 11.0%	16 2.8%
D8 我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次	134 23.4%	156 28.8%	160 27.9%	79 13.8%	36 6.1%
D9 我願意在過年過節時到佛陀紀念館參與志願服務	137 23.7%	174 30.4%	169 29.5%	63 11.0%	28 4.9%

資料來源：本研究整理

## 二、社經背景對參與意願之差異分析

本研究欲從佛光人尋找出對志願服務有較高興趣之民眾，以利提供推廣志願服務之用，故先尋找目標群眾，以現有的佛光人背景變數作為自變數，利用平均數差異檢定來探討佛光人背景變數之測量平均值是否會對其各問項產生差異。本研究以「獨立樣本T檢定」分析樣本「性別」、「參與經驗」、「工作培訓」之差異性，另以「單因子變異數分析 (One-way ANOVA)」進行檢定樣本「年齡」、「居住地區」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「職業」、「宗教信仰」、「參與年資」、「參與次數」、「個人月收入」分別與構面之「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」、「參與意願」之間是否有顯著差異。在進行變異數分析前必須檢定其樣本同質性，若符合同質性，本研究將使用「Scheffe method」作事後多重檢定，反之則採用「Tamhane's T2」檢驗。下表 4-3 僅列出具有顯著差異之變數，詳細實證結果如附錄，以條列式如下：

### (一) 整體上「年齡」以70~79歲之族群相較於其他年齡層對志願服務參與意願具有較高的同意程度

研究結果指出「年齡」對「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且年齡層皆以70~79歲相對於其他年齡層具有較高的同意程度。

### (二) 整體上「居住地區」以南部之民眾相較於其他地區之民眾對志願服務參與意願具有較高的同意程度

研究結果指出「居住地區」對「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，居住地區以居住於南部及北部地區相對於其他地區具有較高的同意程度。

### (三) 整體上「婚姻狀況」以離異之族群相較於其他婚姻狀況對志願服務參與意願具有較高的同意程度

研究結果指出「婚姻狀況」對「自我成就」、「價值認同」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且婚姻狀況皆以離異相對於其他婚姻狀況具有較高的同意程度。

### (四) 整體上「教育程度」以國中(含)以下之族群相較於其他教育程度對志願服務參與意願具有較高的同意程度

研究結果指出「教育程度」對「中心性」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且教育程度皆以國中(含)以下相對於其他教育程度具有較高的同意程度。

**(五) 整體上「職業」以農林漁牧業之族群相對於其他職業對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「職業」對「自我成就」、「價值認同」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且居職業以農林漁牧業相對於其他職業具有較高的同意程度。

**(六) 整體上「宗教信仰」以佛教之族群相對於其他宗教對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「宗教信仰」對「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且宗教信仰皆以佛教相對於其他宗教具有較高的同意程度。

**(七) 整體上「參與經驗」以曾經有過志願服務經驗之族群相對於沒有志願服務經驗對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「參與經驗」對「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且居參與經驗皆以曾經有過志願服務經驗相對於沒有志願服務經驗有較高的同意程度。

**(八) 整體上「工作培訓」以曾經參與志願服務工作培訓之族群相對於未曾參與志願服務工作培訓對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「工作培訓」對「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且工作培訓皆以曾經參與志願服務工作培訓相對於未曾參與志願服務工作培訓具有較高的同意程度。

**(九) 整體上「服務年資」以三年(含)以上之族群相對於其他服務年資對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「服務年資」對「人際關係」、「自我成就」、「價值認

同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，服務年資以六個月～未滿一年及三年(含)以上相對於服務年資具有較高的同意程度。

**(十) 整體上「服務次數」以10次(含)以上之族群相較於其他服務次數對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「居住地區」對「人際關係」、「自我成就」、「價值認同」、「社會責任」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「中心性」、「自我表現」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，且服務次數皆以10次(含)以上相對於其他服務次數具有較高的同意程度。

**(十一) 整體上「月平均所得」以100,000元以上之族群相較於其他月平均所得對志願服務參與意願具有較高的同意程度**

研究結果指出「月平均所得」對「人際關係」、「價值認同」、「機構特性」、「價值承諾」、「努力承諾」、「留職承諾」、「吸引力」、「推薦他人」、「後續參與」具有顯著差異，月平均所得以80,001元～100,000元及100,000元以上相對於其他月平均所得具有較高的同意程度。

表 4-3 社經背景對參與意願之差異分析摘要

構面	依變數	自變數	平均數	t (F)值	事後比較	
參與 意願	推薦他人	參與 經驗	是	3.963	7.708***	A>B
			否	3.369		
	後續參與		是	3.823	7.285***	A>B
			否	3.193		
	推薦他人	工作 培訓	曾經參與	3.953	5.906***	A>B
				未曾參與		
	後續參與		曾經參與	3.833	6.592***	A>B
			未曾參與	3.122		
	推薦他人	年齡	3.806	16.021***	BDEF>A	
					DEF>B	
					EF>D	
					E>F	
	後續參與		3.657	33.314***	BCDEFG>A	
					CEEFG>B	
					DEFG>C	
					EFG>D	
					EG>F	
					G>E	
	推薦他人	居住地區	3.806	7.782***	A>B	
					D>B	
					A>D	
	後續參與		3.657	17.036***	ACD>B	
					AC>D	
					A>C	
	推薦他人	婚姻狀況	3.806	19.095***	B>C	
	後續參與			40.240***	B>A	
			3.657		C>A	
					C>B	
	推薦他人	教育程度	3.806	6.023***	B>C	
	後續參與			11.226***	A>C	
			3.657		B>C	
					A>B	

表 4-3 社經背景對參與意願之差異分析摘表 (續)

構面	依變數	自變數	平均數	t (F)值	事後比較	
參與 意願	推薦他人	職業	3.806	10.321***	ACG>B	
					CG>A	
						G>C
	後續參與				20.017***	ACDFG>B
						CDFG>A
				3.657		CFG>D
						FG>C
						F>G
	推薦他人	宗教信仰			28.169***	ABF>C
				3.806		
						A>B
後續參與					37.575***	ACD>F
				3.657		AD>C
					A>D	
推薦他人	服務年資			25.033***	BCDEF>A	
			3.851			CDEF>B
						CEF>D
						EF>C
						F>E
後續參與				36.626***	BCDEF>A	
					CDEF>B	
			3.703		CEF>D	
					CF>E	
					F>C	
推薦他人	服務次數			48.139***	BCD>A	
			3.850			CD>B
						D>C
後續參與				88.354***	BCD>A	
			3.704		CD>B	
					D>C	

表 4-3 社經背景對參與意願之差異分析摘要 (續)

構面	依變數	自變數	平均數	t (F)值	事後比較
參與 意願	推薦他人	月平均所得	3.806	4.134***	BCDEFG>A
					CDEFG>B
					CEFG>D
					EFG>C
					FG>E
					F>G
					後續參與
CDEFG>A					
DEFG>C					
EFG>D					
FG>E					
G>F					

註：\*\*\*  $p \leq .001$  顯著差異

資料來源：本研究整理

1. 年齡：A 表示「19 歲以下」、B 表示「20~29 歲」、C 表示「30~39 歲」、D 表示「40~49 歲」、E 表示「50~59 歲」、F 表示「60~69 歲」、G 表示「70~79 歲」、H 表示「80 歲以上」。
2. 居住地區：A 表示「南部 (嘉、南、高、屏)」、B 表示「中部 (中、彰、投、雲)」、C 表示「北部 (基、北、桃、竹、苗)」、D 表示「東部 (宜、花、東)」、E 表示「離島 (澎、金、馬)」、F 表示「其他」。
3. 婚姻狀況：A 表示「未婚」、B 表示「已婚」、C 表示「鰥寡」、D 表示「離異」、E 表示「其他」。
4. 教育程度：A 表示「國中(含)以下」、B 表示「高中、職」、C 表示「大專院校」、D 表示「研究所(含)以上」。
5. 職業：A 表示「軍公教」、B 表示「學生」、C 表示「服務業」、D 表示「製造業」、E 表示「農林漁牧業」、F 表示「自由業」、G 表示「無(退休、家管、求職中)」、E 表示「其他」。
6. 宗教信仰：A 表示「佛教」、B 表示「道教」、C 表示「一貫到」、D 表示「基督教」、E 表示「天主教」、F 表示「無信仰」、G 表示「其他」。
7. 參與經驗：A 表示「是」、B 表示「否」。
8. 工作培訓：A 表示「曾經參與」、B 表示「未曾參與」。
9. 服務年資：A 表示「無」、B 表示「六個月(含)以內」、C 表示「六個月~未滿一年」、D 表示「一年~未滿二年」、E 表示「二年~未滿三年」、F 表示「三年(含)以上」。
10. 服務次數：A 表示「無」、B 表示「1-4 次」、C 表示「5-9 次」、D 表示「10 次(含)以上」。
11. 月平均所得：A 表示「無收入」、B 表示「20,000(含)以下」、C 表示「20,001-40,000」、D 表示「40,001-60,000」、E 表示「60,001-80,000」、F 表示「80,001-100,000」、G 表示「100,000元以上」。

### 三、 信度分析

經項目分析後，在以信度分析與探索性因素分析進行參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願之信度分析，結果如表4-4，各個構面和總構面 Cronbach's  $\alpha$  值均大於0.7，顯示本研究問卷可靠信佳。

#### (一) 參與動機

探索性因素分析以主成份法作因素萃取，Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) 係數值達0.937，顯示樣本取樣適切性佳，Bartlett球形檢定之卡方值為6042.919， $p=0.000^{***}$ ， $p<0.001$ 表示顯著差異適合進行因素分析，該量表累積解釋變異量為67.676%，量表中的16個項目之因素負荷量介於0.454~0.804之間。Cronbach's  $\alpha$  係數值介於0~1之間， $\alpha$  值越大，相對的表示信度愈高，在實務上最好  $\alpha > 0.7$  (Nunnally, 1978)，本研究參與動機量表整體 Cronbach's  $\alpha$  值為0.938，顯示此量表之整體信度及效度均達到理想範圍。

根據受訪者對於參與動機量表之同意程度受訪結果如表4-3所示，整體量表平均值介於3.28~4.00之間，總平均值為3.70，構面平均值之比較以「價值認同」(mean = 4.16)同意程度最高，以「社會責任」(mean = 3.75)同意程度最低，顯示志願服務參與並非是因為社會責任驅使，只是希望透過參與志願服務能夠幫助更多需要幫助的人事物。

而在參與動機量表16個題項中以「A7.可以藉由參與志願服務來傳遞對他人的關懷」及「A9.我參與志願服務可以使生活更有意義」之平均值最高，達 4.20，其次則為「A4.我參與志願服務是為了能夠學習待人處事溝通與協調的能力」(mean = 4.10)與「A5.我參與志願服務是希望能藉以增長知識及技能」(mean = 4.10)，而以「A11.我參與志願服務是因為曾經接受過志工的幫忙」(mean = 3.47)為整體平均值中最低者。

#### (二) 組織承諾

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)係數值達0.893，顯示樣本取樣適切性佳，Bartlett 球形檢定之卡方值為3318.833， $p=0.000^{***}$ ， $p\leq 0.001$ 表示極顯著差異適合進行因素分析，該量表累積解釋變異量為60.438%，量表中的9個項目之因素負荷量介於0.408~0.709之間。Cronbach's  $\alpha$  係數值介於0與1之間， $\alpha$  值越大，相對的表示信度愈高，在實務上最好  $\alpha > 0.7$  (Nunnally, 1978)，本研究組織承諾量表整體Cronbach's  $\alpha$  值為0.915，顯示此量表之整體信度及效度均達到理想範圍。

根據受訪者對於組織承諾量表之同意程度受訪結果如表4-5所示，整體量表平均值介於3.85~3.973之間，總平均值為3.93，構面平均值之比較以「努



力承諾」(mean = 3.973)同意程度最高，以「留職承諾」(mean = 3.85)同意程度最低。

而在組織承諾量表9個題項中以「B3.我很慶幸從事志願服務」之平均值最高，達4.08，其次則為「B4.我願意主動配合組織的各項政策」(mean= 4.02)，而以「B7.我對志願服務組織有強烈的歸屬感」(mean = 3.76)為整體平均值中最低者。

### (三) 休閒涉入

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)係數值達 0.947，顯示樣本取樣適切性佳，Bartlett 球形檢定之卡方值為 5724.633， $p=0.000^{***}$ ， $p\leq 0.001$  表示極顯著差異適合進行因素分析，該量表累積解釋變異量為 64.952%，量表中的 12 個項目之因素負荷量介於 0.513~0.753 之間。Cronbach' s  $\alpha$  係數值介於 0~1 之間， $\alpha$  值越大，相對的表示信度愈高，在實務上最好  $\alpha > 0.7$  (Nunnally, 1978)，本研究休閒涉入量表整體 Cronbach' s  $\alpha$  值為 0.949，顯示此量表之整體信度及效度均達到理想範圍。

根據受訪者對於休閒涉入量表之同意程度受訪結果如表 4-7 所示，整體量表平均值介於 3.655~4.002 之間，總平均值為 3.842，構面平均值之比較以「吸引力」(mean = 4.002)同意程度最高，以「中心性」(mean = 3.655)同意程度最低。

而在休閒涉入量表 12 個題項中以「C1.參與志願服務對我而言是有意義」之平均值最高，達 4.25，其次則為「C2.我非常享受於志願服務」(mean= 4.06)，而以「C7.我的朋友也經常參與志願服務」(mean = 3.60)為整體平均值中最低者。

### (四) 參與意願

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)係數值達 0.935，顯示樣本取樣適切性佳，Bartlett球形檢定之卡方值為 5184.671， $p=0.000^{***}$ ， $p\leq 0.001$ 表示極顯著差異適合進行因素分析，該量表累積解釋變異量為73.941%，量表中的9個項目之因素負荷量介於0.636~0.861之間。Cronbach' s  $\alpha$  係數值介於0與1之間， $\alpha$  值越大，相對的表示信度愈高，在實務上最好  $\alpha > 0.7$  (Nunnally, 1978)，本研究參與意願量表整體Cronbach' s  $\alpha$  值為0.955，顯示此量表之整體信度及效度均達到理想範圍。

根據受訪者對於參與意願量表之同意程度受訪結果如表4-9所示，整體量表平均值介於3.658~3.81之間，總平均值為3.709，構面平均值之比較以「推薦他人」(mean = 3.81)同意程度最高，其次以「後續參與」(mean = 3.658)同意程度最低。

而在參與意願量表9個題項中以「D3.我會向朋友介紹從事志願服務的優點」之平均值最高，達3.89，其次則為「D2.當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與」(mean = 3.81)，而以「D8.我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次」(mean = 3.50)為整體平均值中最低者。

表 4-4 參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願之信度分析

構面	衡量題項	項目刪除時 Cronbach's $\alpha$ 值	Cronbach's $\alpha$ 值
參與動機			.938
人際 關係	A1 我參與志願服務是為了增進自我人際關係	.867	.887
	A2 我參與志願服務是為了認識志同道合的朋友	.798	
	A3 在志願服務的團隊裡，我會有朋友陪伴的感覺	.853	
自我 成就	A4 我參與志願服務是為了能夠學習待人處事溝通與協調的能力	.750	.837
	A5 我參與志願服務是希望能藉以增長知識及技能	.720	
	A6 我參與志願服務是為了追求人生的目標與理想	.863	
價值 認同	A7 可以藉由參與志願服務來傳遞對他人的關懷	.777	.848
	A8 我參與志願服務是因為可藉由服務協助他人解決問題	.760	
	A9 我參與志願服務可以使生活更有意義	.826	
社會 責任	A10 我參與志願服務是因為曾經接受過志工的幫忙	.793	.803
	A11 我參與志願服務是因為關心社會公益	.734	
	A12 我參與志願服務是基於對社會的使命感	.713	
	A13 我參與志願服務是為了增進個人的社會關係	.773	
機構 特性	A14 我參與志願服務是因為對該組織的宗旨認同	.772	.841
	A15 我參與志願服務是因為該組織的志工制度健全	.725	
	A16 我參與志願服務是因為服務地點是我喜愛的	.833	
組織承諾			.915
價值 承諾	B1. 當我告訴別人在組織從事志願服務時，我會覺得很驕傲	.728	.795
	B2. 我會與朋友推廣志願服務	.657	
	B3. 我很慶幸從事志願服務	.771	
努力 承諾	B4. 我願意主動配合組織的各項政策	.783	.868
	B5. 我願意付出額外的努力以協助組織進步與發展	.778	
	B6. 我願意主動配合，自發性參與服務組織之各項活動	.877	
留職 承諾	B7. 我對志願服務組織有強烈的歸屬感	.801	.819
	B8. 為了能對組織有更大的貢獻，我願意參加專業培訓	.781	
	B9. 我很關心志願服務組織的未來	.666	

資料來源：本研究整理

表 4-4 參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願之信度分析 (續)

構面	衡量題項	項目刪除時 Cronbach's $\alpha$ 值	Cronbach's $\alpha$ 值
休閒涉入			.949
吸引力	C1. 參與志願服務對我而言是有意義	.902	.904
	C2. 我非常享受於志願服務	.857	
	C3. 志願服務很有趣	.862	
	C4. 對我而言，參與志願服務很重要	.874	
中心性	C5. 在工作之餘，生活重心大都與志願服務有關	.846	.887
	C6. 我喜歡和朋友討論有關志願服務的事	.850	
	C7. 我的朋友也經常參與志願服務	.872	
	C8. 在我的生活中志願服務扮演重要的角色	.849	
自我表現	C9. 當我從事志願服務時我樂於與其他人共同參與	.873	.900
	C10. 從事志願服務能夠真實表現自己	.875	
	C11. 一個人對於志願服務的態度可以反應出他的個性	.877	
	C12. 看到別人參與志願服務我可以侃侃而談	.861	
參與意願			.955
推薦他人	D1. 我會推薦親朋好友到佛陀紀念館從事志願服務	.864	.900
	D2. 當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與	.821	
	D3. 我會向朋友介紹從事志願服務的優點	.866	
後續參與	D4. 倘若時間允許，我願意到佛陀紀念館從事志願服務	.930	.945
	D5. 未來我有意願繼續在佛陀紀念館從事志願服務	.926	
	D6. 當我到佛陀紀念館觀光旅遊時，我願意花一點時間參與志願服務	.937	
	D7. 我願意將志願服務做為休閒活動的優先選擇	.939	
	D8. 我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次	.940	
	D9. 我願意在過年過節時到佛陀紀念館參與志願服務	.935	

資料來源：本研究整理

### 第三節 參與動機、組織承諾、休閒涉入、參與意願影響分析

#### 一、 模型適配度檢定

進行結構方程式之因果關係分析與路徑分析前，必須進行模型適配考驗，模型適配度又稱為模型外在品質之評鑑，故檢定模型適配度以用來評鑑模型之優劣，模型適配評鑑指標分為三類：絕對適配指標、增值適配指標、簡效適配指標。檢驗結果顯示適配量測指標皆在可接受範圍內，本研究整理適配度 (Goodness-of-FIT) 指標值、理想數值、建議的學者、本模式的數值如下表4-5：

表4-5 影響關係模式適配度指標表

	統計檢定量	範圍	判斷值	檢定結果
絕對適配指標	RMR	>0	<0.05	0.014
	RMSEA (Browne & Cudeck, 1993)	0~1	≤0.08	0.054
	GFI (Bentler, 1983)	0~1	≥0.9	0.964
	SRMR (Hu & Bentler, 1999)	--	≤0.1	0.043
	AGFI (Bentler, 1983)	0~1	≥0.8	0.935
增加適配指標	NFI (Bentler & Bonett, 1980)	0~1	>0.9	0.976
	RFI	--	>0.9	0.962
	IFI (Bentler & Bonett, 1980)	--	>0.9	0.986
	CFI (Bentler & Bonett, 1980)	--	>0.9	0.986
精簡適配指標	$X^2 / df$ (Hayduk, 1987)	--	<3	2.410
	PGFI	--	>0.5	0.530
	PNFI (James et al.,1982)	0~1	>0.5	0.626
	PCFI (Mulaik, 1989)	0~1	>0.5	0.632

資料來源；本研究整理

## 二、 收斂效度檢驗

因素負荷量指其指標變項能夠解釋構面的能力，然而因素負荷量愈大代表指標越能夠解釋構面，因素負荷量介於0.6~0.95之間為最佳(Hair, 1998)。組合信度(Composite Reliability, CR)又稱為建構信度，其用來衡量構面的指標變項之內部一致性，且組合信度大於0.6代表模型內品質佳，平均變異抽取量(Average Variance Extracted, AVE)，代表構面內的指標變項能解釋構面的平均變異能力，Fornell and Larcker (1981)及Bagozzi and Yi (1988)都建議潛在變項的AVE最好能超過0.50，因為這是表示潛在變項受到觀察變項的貢獻相較誤差的貢獻量來得多(50%)，此在實務上不是很容易達到，因此如果有五個潛在變項，就可以算出五個AVE，此時如果其中3個或4個潛在變項AVE可以達到0.50，其他潛在變項的AVE至少有達到0.30或0.40的標準，大致上就可以接受了。根據 Hair et al. (2006, pp.808)的建議，標準化因素負荷量至少要達到0.50的門檻，亦即是說AVE至少也要有0.50<sup>2</sup>也就是0.25。由表4-6可得知構面之平均變異抽取量皆>0.25，則表示模式的內部品質為佳。

表4-6 收斂效度檢驗表

構面	變數	因素負荷量	信度係數	測量誤差	構面信度	平均變異數抽取量
參與動機	人際關係	0.618	0.34	0.460	0.916	0.688
	自我成就	0.784	0.40	0.220		
	價值認同	0.827	0.40	0.174		
	社會責任	0.779	0.37	0.222		
	機構特性	0.809	0.48	0.261		
組織承諾	價值承諾	0.777	0.37	0.225	0.917	0.786
	努力承諾	0.862	0.42	0.146		
	留職承諾	0.842	0.45	0.189		
休閒涉入	吸引力	0.847	0.48	0.178	0.931	0.818
	中心性	0.849	0.53	0.208		
	自我表現	0.902	0.52	0.116		
參與意願	推薦他人	0.924	0.64	0.108	0.912	0.838
	後續參與	0.871	0.69	0.203		

資料來源：本研究整理

### 三、 結構模型分析

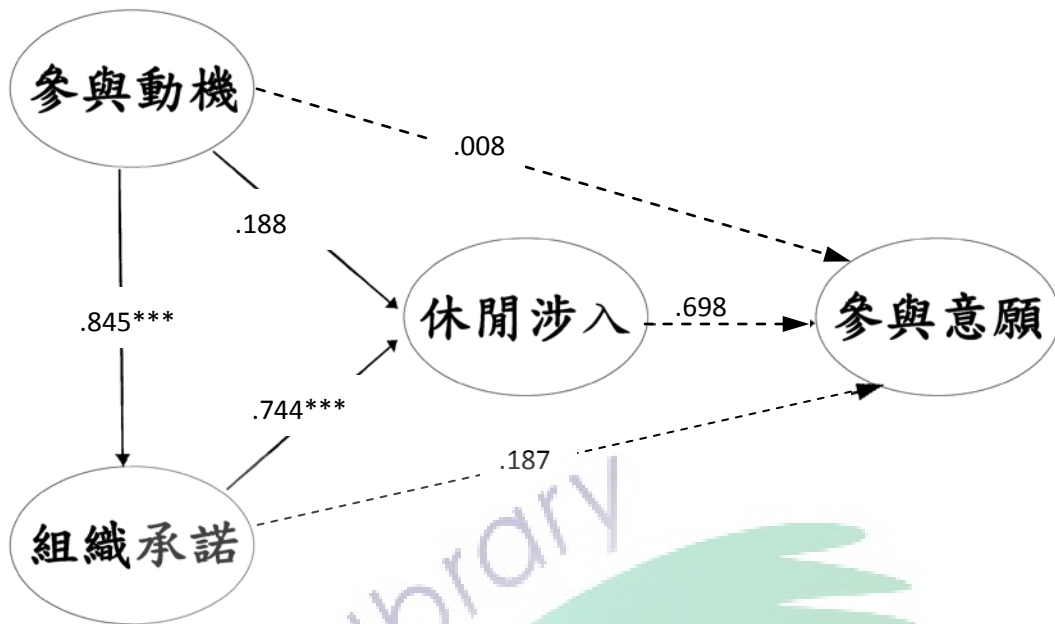


圖 4-1 參與動機、組織承諾、休閒涉入與參與意願之影響關係模式

註：\*\*  $p < .01$ 、\*\*\*  $p \leq .001$  顯著差異、“ $\longrightarrow$ ”代表路徑係數無顯著

進行結構方程式分析前必須先檢驗是否出現違犯估計，超出了可接受的範圍，則代表模式獲得不當的解(Improper solution)。一般違犯估計有以下三種現象：1.負的誤差變異數存在；2.標準化係數超過或太接近1(Hair, Anderson, Tatham & Black, 1998)。檢定結果如表4-7，模式中誤差變異數的測量誤差值為0.047到0.136並無負的誤差變異數存在；標準化係數值之絕對值為0.008到0.845，皆未超過0.95，結果顯示此模式並未發生有違犯估計之現象。

表4-7 結構模型檢驗違犯估計表

變項關係	標準化估計值	誤差變異數	T值
參與動機→休閒涉入	.188	.069	2.598**
參與動機→組織承諾	.845	.047	17.216***
參與動機→參與意願	.008	.082	0.113
組織承諾→休閒涉入	.744	.078	9.503***
組織承諾→參與意願	.187	.136	1.610
休閒涉入→參與意願	.698	.124	6.631

註：\*\*\*  $p \leq .001$  顯著差異

資料來源：本研究整理

「結構方程模式」(structural Equation Modeling, SEM)，可以用來指定和估計變數們的線性關係模式，也常用在因果模式、因果分析、同時間的方程模式、共變結構的分析、潛在變數路徑分析和驗證性的因素分析，此外，結構方程模式結合了因數分析和路徑分析兩大統計技術外，更成為了多用途的多變量分析技術（蕭文龍，2014）。本研究針對非營利組織志願服務之「參與動機」、「組織承諾」、「休閒涉入」及「參與意願」變項，透過路徑分析探討其間的因果關聯性，並建立一完整模式。

從文獻探討中得知，在參與動機和組織承諾方面，參與動機與組織承諾互有顯著正向影響（吳建明，2008）。在參與動機和休閒涉入方面，休閒動機與休閒涉入之間具有正相關（白宗易、陳克舟、陳明宏，2014）；國際志工旅遊提供志願服務者一個國際服務的平臺，藉由活動的涉入與參與，提供志願服務者一個反思的機會，更努力去學習，學會珍惜，關懷周遭的人事地物。在組織承諾和休閒涉入方面，休閒涉入對組織承諾有正向的影響（沈進成、趙家民、張義立、曾慈慧，2007）。在參與動機和參與意願方面，參與動機與再參與意願有關聯性存在（李麗卿、郭進財、江毓華，2014）。在參與意願和社經背景方面，個人社經背景變項與參與意願有正向影響（張娜，2015）。

根據上述的文獻探討，可知參與動機、組織承諾、休閒涉入三者可能會對參與意願產生直接性的影響。在這三者之間是否有間接效果的存在，亦是值得探討的，因此本研究綜合上述的論述，建立出研究的結構方程式模型，在模型中假設參與動機會影響組織承諾、休閒涉入與參與意願；休閒涉入會影響組織承諾與參與意願；而組織承諾會影響參與動機、休閒涉入與參與意願，圖4-1即為研究分析路徑圖，從圖中可得知，變項間因果關係影響路徑共有七條，簡要說明如下：

參與動機變項對參與意願的影響路徑有三條：一為參與動機直接影響參與意願，此為直接效果；二為以休閒涉入為中介變項進而影響組織承諾，此為間接效果；三為參與動機影響組織承諾，再影響參與意願，此為間接效果。

組織承諾變項對參與意願的影響路徑有三條：一為組織承諾直接影響參與意願，此為直接效果；二為以休閒涉入為中介變項進而影響參與意願，此為間接效果；三為組織承諾影響參與動機，再影響參與意願，此為間接效果。

休閒涉入變項直接影響參與意願，此條路徑為直接效果。

結構模型分析欲探討潛在變數之間的結構關係是否有實質的影響性以及驗證本研究之假說是否成立。本研究以路徑係數衡量潛在自變數對潛在依變數之直接影響外，潛在自變數上可能經由其他變數對潛在依變數產生間接影響。其中，直接影響又稱為直接效果，間接影響又稱為間接效果，二者可經由路徑係數計算而得。

建構參與動機、組織承諾、休閒涉入與參與意願之關係模式路徑圖如圖4-1

所示，潛在自變項參與動機與潛在依變項休閒涉入具有顯著的正向直接關係；與潛在依變項組織承諾及參與意願具有顯著的正向直接關係。

實證結果顯示，「組織承諾」與「參與意願」間的關係具有顯著；「參與動機」與「休閒涉入」、「組織承諾」與「休閒涉入」間均達到顯著；「參與動機」與「組織承諾」間有顯著關係存在；其「參與動機」與「參與意願」無顯著關係。根據上述之結果，將其路徑係數與顯著程度繪製於路徑圖中，有助於了解彼此間的關係程度，從圖4-1 可知，「組織承諾」會直接影響「參與意願」；「參與動機」各經由「組織承諾」與「休閒涉入」，進而間接影響「參與意願」；「組織承諾」則各經由「參與動機」與「休閒涉入」，最後再間接影響「參與意願」。即志願服務「參與動機」與「組織承諾」之間的關係密切，故志願服務要推廣成功應顧慮到志願服務者對組織的承諾，以創造志願服務者在參與的過程當中對「休閒涉入」能夠更加深入。其「組織承諾」與「參與意願」關係密切，亦即須要有高度的「組織承諾」方能提高志願服務之「參與意願」，進而增進民眾願意嘗試參與志願服務，亦或再次參與該組織之志願服務。其結構模型之參數估計結果及路徑整理於表4-8：

表 4-8 參與動機、組織承諾與休閒涉入對參與意願之影響效果

路徑	標準化係數	效果	總效果	R <sup>2</sup>
參與動機→參與意願	.008	直接	.717	.517
參與動機→休閒涉入→參與意願	.131	間接		
參與動機→組織承諾→參與意願	.139	間接		
<b>參與動機→組織承諾→休閒涉入→參與意願</b>	<b>.439</b>	間接		
組織承諾→參與意願	.187	直接	.824	.547
組織承諾→參與動機→參與意願	.007	間接		
<b>組織承諾→休閒涉入→參與意願</b>	<b>.519</b>	間接		
組織承諾→參與動機→休閒涉入→參與意願	.111	間接		
<b>休閒涉入→參與意願</b>	<b>.698</b>	直接	<b>.698</b>	<b>.618</b>

資料來源：本研究整理



#### 四、 假設檢定

##### (一) 參與動機、組織承諾、休閒涉入與參與意願之影響效果分析

最後，再以路徑圖分析各潛在構面間路徑係數之假設的顯著性與變異的解釋力，分析結果發現研究模型中除了參與動機→參與意願及休閒涉入→參與意願外其餘路徑皆顯著，如圖 4-1 所示，且各路徑之標準化係數（直接效果）為：參與動機→組織承諾(0.845)、參與動機→休閒涉入(0.188)、組織承諾→休閒涉入(0.744)、組織承諾→參與意願 (0.187)，由此可知，本研究各假設皆獲支持。此外，模型對各依變項除了直接效果外，變數間亦可經由其他變數而產生間接影響，表 4-9 顯示研究模型中各變數之間接效果、直接效果與整體效果。整體模型中影響參與意願的最重要的因素為組織承諾 (0.903)；影響休閒涉入的最重要的因素為組織承諾 (0.903)。組織承諾透過參與動機、休閒涉入而影響參與意願，其對參與意願的整體效果達 0.706，高於參與動機(0.139)。由此不難理解組織承諾之重要性。

表 4-9 整體模式的間接、直接、整體效果

潛在依變項	潛在自變項	直接效果	間接效果	整體效果	假設成立否
組織承諾	參與動機	0.845	---	0.845	H2 成立
休閒涉入	參與動機	0.188	0.629	0.817	H3 成立
	組織承諾	0.744	0.159	0.903	H5 成立
參與意願	參與動機	0.008	0.131	0.139	H4 成立
	組織承諾	0.187	0.519	0.706	H6 成立
	休閒涉入	0.698	---	0.698	H7 成立

資料來源：本研究整理

##### (二) 中介效果之檢驗

在假設模型中，參與動機、組織承諾可透過休閒涉入而影響志願服務參與意願，然而此中介效果的釐清可依據 Baron and Kenny (1986)的三個條件來進行檢驗：

1. 自變項對依變項有顯著影響。
2. 自變項對中介變項有顯著影響。
3. 自變項、中介變項共同預測依變項時，中介變項對依變項有顯著影響，自變項對依變項的影響會因為中介變項的加入而減弱，甚至呈現不顯著的情形。若是自變項對依變項的影響因中介變項加入達顯著但減弱，則中介變項具有部分中介效果；但若因中介變項的加入為不顯著且接近於 0，則中介變項具有完全中介效果。

表 4-10 為休閒涉入表現在「參與動機→組織承諾」路徑之中介效果迴歸分析摘要表，在探討休閒涉入對「參與動機→組織承諾」的中介效果中，是以參與動機為自變項，休閒涉入為中介變項，而組織承諾為依變項進行檢驗。

首先，為了解參與動機對組織承諾是否會產生顯著預測力。由表 4-10 檢驗結果可知，參與動機可解釋組織承諾 51.3%的變異量，且整體模式的 F 檢定值=421.006， $p<.001$  達顯著，顯示參與動機與組織承諾具有顯著的正相關(標準化估計值為.845， $p<.001$ )，亦即參與動機程度愈高，影響組織承諾的程度也愈高，顯示參與動機對休閒涉入具有正向影響，符合條件一。

其次，為了解參與動機對休閒涉入是否會產生顯著預測力。結果顯示參與動機可解釋休閒涉入 53.5%的變異量，且整體模式的 F 檢定值=460.645， $p<.001$  達顯著，由此可知，參與動機與休閒涉入之間具有顯著正相關(標準化估計值為.188， $p<.001$ )，亦即參與動機程度愈高，產生休閒涉入的情況也愈高，表示參與動機對休閒涉入有正向影響，符合條件二。

最後，以參與動機、休閒涉入共同預測組織承諾來了解休閒涉入是否會對「參與動機→組織承諾」路徑產生中介效果。結果顯示參與動機和休閒涉入共同解釋組織承諾 68.8%的變異量，相較於「參與動機→休閒涉入」增加了 15.3%的解釋變異量；整體模式的 F 檢定值= 439.825， $p<.001$  達顯著。

由此可見，參與動機、休閒涉入共同加入迴歸模式中，對組織承諾的解釋變異量會增加，但參與動機對組織承諾的標準化估計值較「參與動機→休閒涉入」大為下降，且參與動機與組織承諾具有顯著的正相關(標準化估計值為.140， $p>.001$ )。綜合上述分析結果顯示，符合了 Baron and Kenny (1986)所提出的前二個條件，最後針對條件三來探討中介效果。以參與動機、休閒涉入共同預測組織承諾時，休閒涉入對組織承諾有顯著正向影響，而參與動機對組織承諾的迴歸係數明顯降低，亦即是加入休閒涉入此中介變項後，參與動機的標準化估計值由.188 減弱為.140，符合條件二，表示休閒涉入在「參與動機→組織承諾」路徑中，具有完全中介的效果。

表 4-10 中介效果檢驗

自變項	依變項	
	休閒涉入	組織承諾
參與動機	0.188	0.845
休閒涉入		0.744
R <sup>2</sup>	.535	.513
Adjusted R <sup>2</sup>	.533	.512
F 值	460.645 ***	421.006 ***

註：所有係數皆為標準化估計值，\*\*\* $P<0.001$

資料來源：本研究整理

小結：

本研究結果發現，受訪者於志願服務參與時的休閒涉入在參與動機與組織承諾之間，有完全中介的影響存在；參與動機對於組織承諾的影響程度，會因休閒涉入的感受程度愈高，其影響程度也愈高。亦即受訪者願意參與佛陀紀念館志願服務、將志願服務推薦給親友的主要原因，在於受訪者在佛館參與志願服務的休閒涉入是否感到心情愉快，成為生活中一件重要的事，也就是說，志願服務會因對組織承諾的程度多寡，進而影響其對佛陀紀念館志願服務的參與意願。本研究結果和國內學者沈進成、趙家民、張義立、曾慈慧(2007)志工認真性休閒涉入、阻礙、效益與承諾影響關係之研究—以福智教育園區為例，「休閒涉入」對「組織承諾」有顯著的正向影響，以及郭正德(2009)探討休閒潛水者加入海洋環保活動志工自我涉入與意願之研究中發現，休閒潛水員加入海洋環保志工之「自我涉入」對「加入意願」有顯著的影響力研究結果相似。



## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論

本研究探討非營利組織志願服務參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願等變項之影響程度。研究採問卷調查法，以佛光人為研究對象；從 2016 年 3 月 27 日至 4 月 30 日於佛陀紀念館及佛光山進行發放問卷 650 份，得到有效問卷 573 份。問卷主要內容涵蓋個人社經背景、參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願等構面。以 SPSS Statistics 22.0 與 Amos 21.0 進行資料分析，採用描述性統計分析、信度分析、項目分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、結構方程模型，研究結果舉列如下：

#### 一、74%受訪者表示對非營利組織志願服務有參與意願

根據受訪者對於參與意願量表之同意程度受訪結果，對參與志願服務意願非常同意與同意之受訪者有 426 位，佔 74% (有效問卷 573 份)，超過半數的受訪者都有意願參與志願服務，由此可知大多數民眾都具有其志願服務之參與意願，所以志願服務推廣方式必須多元化。

#### 二、背景變項均對非營利組織志願服務參與意願有差異性，唯性別例外

經本研究發現個人背景變項除性別外，其餘變項對參與意願皆有顯著差異，整體上「年齡」以 70~79 歲、「居住地區」以南部、「婚姻狀況」以離異、「教育程度」以國中(含)以下、「職業」以農林漁牧業、「宗教信仰」以佛教、「參與經驗」以曾經參與過、「工作培訓」以曾經參與、「服務年資」以三年(含)以上、「服務次數」以 10 次(含)以上、「月平均所得」以 100,000 元以上之族群相較於其他背景變相對志願服務參與意願具有較高的同意程度

#### 三、非營利組織志願服務參與動機、組織承諾、休閒涉入及參與意願之間有正向影響關係

實證結果顯示，「參與動機」與「參與意願」無顯著影響關係；「組織承諾」與「參與意願」、「休閒涉入」與「參與意願」間具有顯著正向關係；「參與動機」與「休閒涉入」、「組織承諾」與「休閒涉入」間均達到正向顯著；「參與動機」與「組織承諾」間有顯著關係存在；由此推論志願服務「參與動機」可能不是參與意願的決定性關鍵，高度的組織承諾將正向影響參與動機進而產生參與意願，倘若具備高度的組織承諾則不需透過參與動機即可產生參與意願。

#### 四、非營利組織志願服務之參與動機、組織承諾透過休閒涉入對參與意願之間具有其完全中介效果

「休閒涉入」會直接影響「參與意願」；「參與動機」各經由「組織承諾」與「休閒涉入」，進而間接影響「參與意願」；「組織承諾」則各經由「參與動機」與「休閒涉入」，最後再間接影響「參與意願」，因此「休閒涉入」於「參與動機」及「組織承諾」間具有完全中介效果。

### 第二節 建議

依據本研究結果及發現提供以下建議以供志願服務相關單位參考。

本研究發現志願服務者對組織承諾的程度愈高，則參與志願服務的意願愈高，不論是否曾經參與志願服務，就組織承諾而言，佛光人對佛光山具有其組織承諾之忠誠，亦會願意嘗試參與佛館志願服務；然而具有再高的參與動機也會必會產成參與意願。

- 一、於志願服務推廣招募時能夠依「年齡」、「教育程度」規劃合適之工作內容，避免超出個人能力之外，而影響其後續參與意願；依「職業」妥善配置參與時間，職業多元性造就休假時間亦多元，因此志願服務組織在人力調配運用上須具有極大彈性空間，避免參與者感到壓力與不適、依「居住地區」安排就近服務地點或配置住宿；以「宗教信仰」來看，佛陀紀念館為佛教聖地，其實也可歸類成博物館、旅遊景點，若能在推廣志願服務時適當地使民眾放下宗教束縛，跳脫宗教，必能使佛館志願服務參與者更加的多元。
- 二、如何使志願服務者從組織得到歸屬感，並且願意付出額外的努力以協助組織進步與發展。志願服務者與員工必須有所區別，志願服務是自願性，理應給予其特別照顧，使其對組織感到認同，因而對組織產生承諾。
- 三、健全的志願服務制度，良好的服務環境及地點可以促使民眾參與志願服務。
- 四、定期舉辦志願服務工作培訓，令其覺得服務即是學習，使其於課程中獲得其學習的滿足，並且能為組織帶來更大的貢獻。
- 五、家庭成員必須充分了解其參與志願服務之重要意義，給予參與志願服務者支持鼓勵，盡已之力幫助他人。
- 六、志願服務「參與動機」與「組織承諾」之間的關係密切，故志願服務要推廣成功應顧慮到志願服務者對組織的承諾，以創造志願服務者在參與的過程當中對「休閒涉入」能夠更加深入。其「休閒涉入」與「參與意願」關係密切，亦即須要有深度的「休閒涉入」方能提高志願服務「參與意願」，進而增進民眾願意嘗試參與志願服務，亦或再次參與該組織之志願服務。

## 參考文獻

### 一、 中文

- 中華民國志願服務法（2001）。立法院公報。
- 王順民（1999）。非營利組織及其相關議題的討論－兼論臺灣地區非營利組織的構造意義。社區發展季刊，85，36-61。
- 王葉星（2014）。非功利主義視角下大學生志願服務研究。科學中國人，(8X)，162-162。
- 王雯宗、朱盈蓀（2010）。旅遊目的地意象與促銷活動對旅遊意願及旅遊行為之影響研究-以澎湖為例。島嶼觀光研究，3(1)，100-113。
- 王啟州（2005）。內部行銷知覺、工作滿足、組織承諾與工作績效結構關係之研究-以壽險業為例。未出版之碩士論文。國立中正大學，嘉義縣。
- 臺灣省社會處（1988）。志願服務工作手冊。臺灣省政府：南投中興新村。
- 內政部統計處（2015）。歷年人民團體概況。
- 李元墩、鍾志明、林育理（2000）。臺灣企業員工組織承諾衡量模式建構之研究。成功大學學報，35，133-157。
- 李淑珺（譯）（2000）。志工實務手冊(Volunteer Management)。臺北市：張老師文化，17。(Steve McCurley & Rick Lynch, 1998)
- 李聲吼、林品妍、何景圖、黃鈺雯、郭乃華、李函萑、王君美（2000），非營利組織志願工作人員參與動機、工作滿意及組織承諾相關之研究。生活應用科技學刊，3(3)，325-345。
- 李麗美（2011）。大學圖書館志工參與動機與工作滿意之研究。未出版之碩士論文。國立中興大學圖書資訊學所，臺中市。
- 李珮漪（2009）。老年人參與公共圖書館志願服務之研究：以臺北市立圖書館為例。未出版之碩士論文。國立臺灣大學圖書資訊學所，臺北。
- 李孟陵（2002）。消費者滿意度、涉入程度對其忠誠度影響之研究－以臺北市咖啡連鎖店為例。未出版之碩士論文。國立交通大學管理科學系，新竹。
- 李志能（2009）。臺灣高山遊憩地區旅遊滿意度及重遊意願之研究-以霧社、清境、合歡山遊憩區為例。未出版之碩士論文。逢甲大學運輸科技與管理學系，臺中。
- 李朝瑞（2010）。影響線上遊戲玩家之參與遊戲意願因素之探討。未出版之碩士論文。國立東華大學企業管理學研究所，花蓮。
- 李麗卿、郭進財、江毓華（2014）。參與動機與再參與意願之研究－以2013年跑出金虎爺全國路跑賽參與者為例。嘉大體育健康休閒期刊，13(2)，231-242。
- 李崑璋（2014）。滑水運動參與者休閒參與動機與休閒阻礙之研究。輔仁大學體育學刊，(13)，1-19。

- 江明修（1997）。非營利組織領導型態與功能。非營利組織經營管理研修粹要。臺北：洪建全教育文化基金會。
- 吳國君（2008）。大學生參與校園志願服務的動機與組織承諾關係之研究-以南區大學院校志工為例。未出版之碩士論文。高雄師範大學成人教育學系，高雄市。
- 吳坤良（2006）。社教志工的參與動機、服務學習、參與程度與自我效能關係之研究。未出版之碩士論文。國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。
- 吳劍秋（2005）。旅遊動機和阻礙因素對銀髮族海外旅遊參與意願影響之研究。未出版之碩士論文。南華大學旅遊事業管理研究所，嘉義市。
- 吳建明（2008）。非營利組織志工參與動機與組織承諾之研究—以臺東縣救國團所屬社會基層團務組織志工為例。未出版之碩士論文。臺東大學公共事務管理系，臺東市。
- 吳英偉、陳慧玲（譯）（1996）。休閒社會學。臺北：五南。
- 吳明隆（2008）。結構方程模式-SIMPLIS 的應用（二版）。臺北：五南。
- 沈進成、趙家民、張義立、曾慈慧（2007），志工認真性休閒涉入、阻礙、效益與承諾影響關係之研究—以福智教育園區為例。運動與遊憩研究，2（1），19-43。
- 林昭文（1996）。志願服務是什麼。臺北：中華民國志願服務協會。
- 林瑞欽（1990）。師範生任教職志之理論與實徵研究。高雄：復文書局。
- 林勝義（2006）。志願服務與志工管理：做快樂的志工及管理者（54）。臺北市：五南。
- 林生傳（2007）。教育心理學，三版。臺北：五南圖書。
- 林千惠（2008）。出國旅遊之體驗價值研究。未出版之碩士論文。臺灣師範大學運動與休閒管理研究所，臺北。
- 邱宏正（2007）。非營利組織的組織氣候、組織信任、組織績效之關聯性研究—以臺灣地區國際扶輪社為例。未出版之碩士論文。國立臺東大學區域政策與發展研究所公共事務管理學系，臺東市。
- 胡欣佳（2009）。高雄市青少年參與志願服務的動機、內在歷程與持續性之探究。國立中正大學社會福利所碩士論文，嘉義。
- 洪敏貴（2014）。大學生參與國際志願服務助人行為及動機調節歷程之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，臺北。
- 翁惠美（2012）。社群網站的使用對休閒涉入與休閒效益的影響。
- 高以緯（2008）。臺北縣市高中生參與志願服務動機與滿足感相關之研究。未出版之碩士論文。中國文化大學青少年兒童福利研究所，臺北。
- 張菁芬（2003）。九十一年國內青年參與志願服務之調查。行政院青輔會。
- 張春居（2003）。志工的休閒活動與工作投入關係之研究—以救國團為例。未出版之碩士論文。朝陽科技大學休閒事業管理研究所，臺中縣。
- 張孝銘（2008）。休閒消費者行為。臺北市：華都文化。

- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。臺北:東華書局。
- 張春興 (1997)。現代心理學。臺北:正大。
- 張麗雲 (2012)。臺中市大學校院環保志工參與動機、工作滿足與組織承諾相關之研究。未出版之碩士論文。私立逢甲大學公共政策研究所，臺中。
- 張月芬 (2004)。家庭教育中心志工參與動機、內外控信念與其組織承諾之研究。未出版之碩士論文。國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義。
- 陳惠芳、陳怡菁 (2006)。工作特性變動與心理賦權對組織承諾之影響研究-以民營化中之公營事業為例。人力資源管理學報，6(2)，49-69。
- 張淑青 (2008)。風浪板運動者之參與動機、休閒阻礙對遊憩體驗、滿意度與未來參與意願的影響。觀光休閒學報，14(2)，109-134。
- 張 娜 (2015)。城市社區老年人志願服務參與意願影響因素分析—以開封市為例。河南大學哲學與公共管理學院，河南開封，91-94。
- 陳邦權 (2009)。解說志工參與動機及持續服務的動力之探討—以退輔會武陵農場為例。未出版之碩士論文。國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系，高雄。
- 陳泓慶 (2000)。捐款人對非營利機構行銷傳播活動的態度與捐款人市場區隔之研究。未出版之碩士論文。國立交通大學經營管理系，新竹。
- 陳永洲 (2013)。我國運動彩券發展現況與契機。未出版之碩士論文。運動管理，20，11-20。
- 陳建廷、陳南福、張珈瑛 (2015)。大型運動賽會志工工作滿足、知覺價值與再參與意願之相關研究。運動休閒管理學報，12(3)，51-64。DOI：  
10.6214/JSRM.1203.004
- 陳永洲、李冠逸 (2015)。定向越野賽事服務品質、滿意度及再參與意願之研究。中正體育學刊，5，1-20。
- 陳 玥 (2001)。社會工作《志願服務與民間社會工作》。臺北:志光教育文化出版社。
- 陳金貴 (1983)。志願服務—基礎訓練教材。臺北:中華民國志願服務協會。
- 陳亮佑、林宜親 (2013)。潛在遊客參與美食節慶活動行為意圖之研究。觀光旅遊研究學刊，8(2)，59-73。
- 陳美如 (2007)。國民小學學校志工參與動機之研究。亞洲大學經營管理學系碩士班學位論文，臺中。
- 陳世昌 (2008)。工作滿足、組織承諾與組織公民行為間關係之研究-以大臺北地區銀行業從業人員為例。國立臺北商業技術學院商學研究院，臺北。
- 許譯中 (2006)。臺中市高中職學生參與志願服務之動機及其影響因素之研究。未出版之碩士論文。南華大學非營利事業管理研究所，嘉義。
- 郭正德 (2009)。休閒潛水者加入海洋環保活動志工自我涉入與意願之研究。臺灣水域運動學報，10 (1)，38-54
- 郭子寧 (2012)。夜市遊客消費經驗、需求滿足對參與意願之影響。未出版之碩



- 士論文。朝陽科技大學休閒事業管理系，臺中市。
- 秦天麗（2015）。多元學科及其理論視角下的志願者行為研究綜述。濰坊學院學報，15(4)，100-103。
- 高俊雄（1999）。臺灣地區居民休閒參與之研究-自由時間的觀點。臺北：桂魯書局。
- 徐新勝（2007）。衝浪活動參與者之休閒動機、涉入程度與休閒效益關係之研究。未出版之碩士論文。國立中正大學運動與休閒教育所，嘉義。
- 徐國全（2008）。新社地區遊客參與農業旅遊動機，休閒效益對重遊意願關係之研究。未出版之碩士論文。朝陽科技大學休閒事業管理系，臺中。
- 孫本初（1994）。非營利性管理組織之研究：以臺北市政府登記有案之社會福利慈善事業基金會為例。臺北：臺北市政府研考會。
- 孫本初（2005）。公共管理四版。臺北：智勝。
- 梁育誠（2010）。遊客旅遊動機、滿意度與行為意向之研究-以六堆客家文化園區為例。國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程碩士論文，屏東。
- 黃中天、洪英正（1992）。心理學。臺北：桂冠圖書。
- 黃啟明（2002）。國民中學高關懷學生參與休閒活動行為意圖及其影響因素之研究—計劃行為理論運用與驗證。未出版之碩士論文。國立體育學院體育研究所，桃園。
- 曾華源、曾騰光（2003）。志願服務概論。臺北：揚智。
- 楊明賢（2002）。觀光學導論。臺北：揚智出版社。
- 楊淑美（2009）。遊客對慢遊之參與動機、遊憩體驗與忠誠度之研究-以臺鐵郵輪式列車為例。未出版之碩士論文。國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系，高雄。
- 廖獻鎰（2010）。宗教的涉入程度對宗教之旅的旅遊動機、旅遊意象與旅遊效益間關係調節效果之研究—以佛光山為例。未出版之碩士論文。私立南華大學旅遊事業管理學系，嘉義。
- 廖婉如（2008）。退休者對休閒農場認知，社會支持及參與休閒農場長住意願之研究。2008 海峽兩岸休閒產業發展學術研討會（頁 8-9）。臺中：亞洲大學休閒與遊憩管理學系。
- 劉曉樺（2009）。青少年志願服務參與動機及工作滿意度之研究-以軍校高中生為例。未出版之碩士論文。義守大學管理學院，高雄。
- 劉士豪（2006）。非營利組織志工靈性與組織承諾關係之研究。銘傳大學管理研究所碩士論文，臺北。
- 劉翠芬（2005）。大專生參與校園志願服務的動機與組織承諾之研究—以大專院校諮商中心志工為例。未出版之碩士論文。東吳大學社會學系，臺北市。
- 劉修祥（2005）。觀光導論。臺北：揚智出版社。
- 劉曉琪、歐聖榮（2002）。民眾對園藝產業活動之動機與體驗研究。戶外遊憩研究，15（4），75-92。

- 蔡佩璇 (2013)。宗教觀光涉入、旅遊動機、體驗及忠誠度之相關研究—以佛陀紀念館為例。未出版之碩士論文。國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系，高雄。
- 蔡文修、楊奕源、白大昌 (2011)。休閒涉入對個體靈性之影響。創新研發學刊，7(2)，14-29。
- 蔡長清、蔡蕙鈴 (2011)。遊客之活動涉入、形象識別、價值、滿意度與忠誠度關聯性研究—以 2010 高雄市燈會藝術節為例。未出版之碩士論文。國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系，高雄。
- 鄭健雄 (2008)。城鄉居民休閒生活型態與其健康關係之研究。運動與遊憩研究，2(3)，65-77。
- 鄭錫鏞 (2003)。志工之領導議題《志工管理》。江明修主編。臺北：智勝。
- 鄭政宗、周勝方 (2005)。影響臺中市員警工作疏離及休閒活動參與因素之研究。朝陽學報，(10)，207-228。
- 衛生福利部 (2015)。志願服務社會福利類統計表。
- 盧盛忠、余凱成、徐昶、錢冰鴻 (1997)。組織行為學理論與實務，臺北市：五南書局。
- 蕭新煌 (1998)。The Nonprofit Sector in Taiwan: Current State, New Trends and Future Prospects. 非營利組織發展研討會。臺北：亞洲協會、李連來公益基金會。
- 蕭煥鏘 (1999)。領導型態、工作特性與我國地方機關人事人員工作滿足、組織承諾關係之研究。未出版之碩士論文。國立中山大學人力資源管理系，高雄。
- 蕭文龍 (2014)。多變量分析最佳入門實用書第二版。臺北：基峰資訊股份有限公司。
- 盧筱筠 (2007)。旅遊動機、滿意度與重遊意願之研究—以瑞士團體套裝旅遊為例。未出版之碩士論文。世新大學觀光學系，臺北市。
- 韓傑 (1998)。現代觀光心理學。高雄：前程出版社。
- 羅明璇 (2008)。貓空地區觀光意象對遊客選擇行為影響路徑分析研究。未出版之碩士論文。國立政治大學地政系，臺北。

## 二、 英文

- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of personality and social psychology*, 51(6), 1173.
- Becker, H. S. (1960). Notes on the concept of commitment. *American Journal of Sociology*, 66,32-42.
- Berman, B. & Evans, J. R. (1979). *Retail Management : A Strategic Approach*, New York, Macmillan Publishing Co. Inc.
- Buchanan, B. (1974). Building organizational commitment: The socialization of managers in work organizations. *Administrative science quarterly*, 533-546.
- Chang, S., & Gibson, H. J. (2011). Physically active leisure and tourism connection: Leisure involvement and choice of tourism activities among paddlers. *Leisure Sciences*, 33(2), 162-181.
- Clary, E., Snyder, M., Ridge, R., Copeland, J., Stukas, A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1516–30.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* 2nd (ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Drucker, P. (2012). *Managing in the next society*. Routledge.
- Esping-Andersen, G. O. (1990). sta. 1990. The three worlds of welfare capitalism.
- Farrell, D., & Rusbult, C. E. (1981).“Exchange Variable as Predictors of Job Satisfaction, Job Commitment and Turnover: The Impact of Rewards, Cost, Alternatives and Investment,” *Organizational Behavior and Performance*, Vol. 28, No. 1, 120-126.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research*.
- Fondness, D. (1994). Measuring tourist motivation. *Annals of Tourism Research*, 21, 555-581.
- Folkes, V. S. (1988). Recent attribution research in consumer behavior: A review and new directions. *Journal of Consumer Research*, 548-565.
- Frank, M. H., Ohlendorf, G. W., & McBroom, L.W. (1981). The Ambition chievement' Complex: Values as Organizing Determinants. *Rural Sociology*, 46(3), 465-82.
- Gahwiler, P., & Havitz, M. E. (1998). Toward a relational understanding of leisure social worlds, involvement, psychological commitment, and behavioral loyalty. *Leisure Sciences*, 20(1), 1-23.

- Ghiselli, E. E., Campbell, J. P., & Zedeck, S. (1981). *Measurement Theory for the Behavioral Sciences: Origin & Evolution*. WH Freeman & Company.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1990). Propositions for testing the involvement construct in recreational and tourism contexts. *Leisure Sciences*, 12(2), 179-195.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1999). Leisure involvement revisited: Drive properties and paradoxes. *Journal of Leisure Research*, 31(2), 122-149.
- Hrebiniak, L. G., & Alutto, J. A. (1972), "Personal and Role-Related Factors in the Development of Organizational Commitment," *Administrative Science Quarterly*, Vol.17, No. 4, 555-573.
- Iso-Ahola, S. E. (1986). A theory of substitutability of leisure behavior. *Leisure sciences*, 8(4), 367-389.
- Kotler, P. (1991). *Marketing Management: Analysis, Planning, Implementation and Control*, 7e, New Jersey: Prentice Hall.
- Kotler, P., Armstrong, G., Saunders, J., & Wong, V. (1999). *Marketing principles*. Translated by Ali Parsian, Tehran, Adabestan Publication, 1379.
- Kanter, R. M. (1968). Commitment and Social Organization: a Study of Commitment Mechanisms in Utopian Communities, *American Sociological Review*, Vol. 33, No. 4, 499-517.
- Kramer, Ralph M. (1981). *Voluntary Agencies in the Welfare State*. Berkeley: University of California Press.
- Long, B. C., & Haney, C. J. (1986). Enhancing physical activity in sedentary women: Information, locus of control, and attitudes. *Journal of sport psychology*.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation, *Psychological Review*, 50(3), 370-396.
- McIntyre, N., & Pigram, J. J. (1992). Recreation specialization reexamined: The case of vehicle-based campers. *Leisure Sciences*, 14(1), 3-15.
- Meyer, J. P., Allen, N. J., & Smith, C. A. (1993). Commitment to organizations and occupations: Extension and test of a three-component conceptualization. *Journal of applied psychology*, 78(4), 538-551.
- Milofsky, C. (1979). *Defining Nonprofit Organizations and Community: A Review of Sociological Literature*. PONPO Working Paper-6, New Haven: Yale University.
- Myron E. Weiner (1982), *Book: Human services management : analysis and applications*, Wadsworth Pub. Co.
- Meyer, J. P., & Allen, N. J. (1991). A three-component conceptualization of organizational commitment. *Human resource management review*, 1(1), 61-89.
- Mowday, Richard T., Porter, Lyman W. & Steers, Richard M. (1974). Organizational commitment job satisfaction and turnover among psychiatric technicians. *Journal of Applied Psychology*, 59, 293-309.

- Porter, L. W., Steers, R.M., Mowday, R.T., & Boulian, P.V. (1974). Organizational commitment, job satisfaction and turnover among psychiatric technicians. *Journal of Applied Psychology*, 59(5), 603-609.
- Ragheb, M. G. (1980). Interrelationships among leisure participation, leisure satisfaction and leisure attitudes. *Journal of leisure research*, 12(2), 138-149.
- Ragheb, M. G., & Griffith, C. A. (1982). The contribution of leisure participation and leisure satisfaction to life satisfaction of older persons. *Journal of Leisure Research*, 14(4), 295-306.
- Ragheb, M. G., & Beard, J. G. (1982). Measuring Leisure Attitudes.
- Rothschild, M. L. (1984). Perspectives on involvement: Current problems and future directions. *Advance in Consumer Research*, 11, 216-217.
- Robbins, S. P. (1988). *Organizational behavior: Concepts, controversies, and applications*, 8th(ed.), NJ: Prentice Hall.
- Sherif, M., & Cantril, H. (1947). *The psychology of ego-involvement*. New York, NY: Wiley.
- Schiffman, L.G., & Kanuk, L. L. (1983). *Consumer behavior*, New York: Prentice Hall.
- Selin, S. W. & Howard, D. R. (1988). Ego involvement and leisure behavior a conceptual specification. *Journal of Leisure Research*, 20(3), 237-244.
- Stebbins, R. A. (1982). Serious Leisure: a Conceptual statement. *Pacific Sociological Review*, 25, 251-272.
- Stevens, J. M., Beyer, J. M., & Trice, H. M. (1978). Assessing personal, role, and organizational predictors of managerial commitment. *Academy of Management journal*, 21(3), 380-396.
- Salamon, L. M. (1992). *America's nonprofit sector : A primer*. New York: The Foundation Center.
- Siegenthaler, K. L., & Lam, T. C. M. (1992). Commitment and ego-involvement in recreational tennis. *Leisure Sciences*, 14(4), 303-315.
- Vroom, V.H. (1964). *Work and Motivation*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Wolf, T. (1990). *Managing a Nonprofit Organization*. New York: Prentice Hall Press.
- Wiener, C. S., Manset, G., & Lemus, J. D. (2015). Ocean use in Hawaii as a predictor of marine conservation interests, beliefs, and willingness to participate: an exploratory study. *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 1-12.
- Zaichkowsky, J. L. (1985). Measuring the involvement construct, *Journal of Consumer Research*, 12, 341-352.

### 三、 網站部分

佛光山全球資訊網。上網日期：2015 年 11 月 15。取自 <http://www.fgs.org.tw/>  
佛光山佛陀紀念館。上網日期：2015 年 11 月 15。取自 <http://www.fgsbmc.org.tw/>  
衛生福利部志願服務資訊網。上網日期：2015 年 10 月 20。取自  
<http://vol.mohw.gov.tw>  
United Nations Volunteers, Retrieved November 9, 2015, from  
<http://www.unv.org/about-us.html>.



## 附錄一

表 6-1 個人背景變項單因子變異數分析結果

自變數	構面	依變數	同性質檢定	F 值	顯著性	差異 (平均值)	
年齡	參與動機	人際關係	.077	1.031	.404		
		自我成就	.018	2.949	.008**	19 歲以下>50~59 歲	
		價值認同	.004	7.178	.000***	70~79 歲>20~29 歲	
		社會責任	.522	.764	.598	70~79 歲>20~29 歲	
		機構特性	.000	8.584	.000***	70~79 歲>19 歲以下	
	組織承諾	價值承諾	.000	3.687	.001***	70~79 歲>20~29 歲	
		努力承諾	.001	8.048	.000***	70~79 歲>20~29 歲	
		留職承諾	.000	9.465	.000***	70~79 歲>20~29 歲	
	休閒涉入	吸引力	.000	10.771	.000***	70~79 歲>20~29 歲	
		中心性	.000	5.439	.000***	70~79 歲>19 歲以下	
自我表現		.002	4.097	.000***	70~79 歲>20~29 歲		
參與意願	推薦他人	.000	29.721	.000***	70~79 歲>19 歲以下		
	後續參與	.000	16.021	.000***	70~79 歲>19 歲以下		
居住地 區	參與動機	人際關係	.033	3.768	.005**	南部>其他地區	
		自我成就	.236	3.165	.014*	北部>其他地區	
		價值認同	.172	4.670	.001***	北部>中部	
		社會責任	.001	3.526	.007***	中部>北部	
		機構特性	.111	7.232	.000***	其他地區>南部	
	組織承諾	價值承諾	.086	5.034	.001***	北部>其他地區	
		努力承諾	.578	6.810	.000***	南部>其他地區	
		留職承諾	.212	6.626	.000***	南部>其他地區	
	休閒涉入	吸引力	.345	8.320	.000***	南部>其他地區	
		中心性	.600	1.103	.354	南部>東部	
		自我表現	.552	4.820	.001***	北部>其他地區	
	參與意願	推薦他人	.256	12.894	.000***	南部>中部	
		後續參與	.122	7.782	.000***	南部>中部	
	婚姻狀 況	參與動機	人際關係	.140	.117	.950	離異>未婚
			自我成就	.023	2.666	.047*	離異>已婚
價值認同			.001	5.529	.001***	離異>未婚	
社會責任			.194	.715	.543	離異>未婚	
機構特性			.004	8.370	.000***	離異>未婚	

表 6-1 個人背景變項單因子變異數分析結果(續)

自變數	構面	依變數	同性質檢定	F 值	顯著性	差異 (平均值)
	組織承諾	價值承諾	.001	3.098	.026***	已婚>未婚
		努力承諾	.001	7.114	.000***	離異>未婚
		留職承諾	.000	7.627	.000***	離異>未婚
	休閒涉入	吸引力	.000	13.806	.000***	離異>未婚
		中心性	.002	4.970	.002***	離異>鰥寡
		自我表現	.002	5.737	.001***	已婚>未婚
參與意願	推薦他人	.000	35.592	.000***	鰥寡>未婚	
	後續參與	.000	19.095	.000***	鰥寡>未婚	
教育程度	參與動機	人際關係	.112	.244	.865	國中(含)以下>研究所(含)以上
		自我成就	.720	.817	.485	
		價值認同	.149	.822	.482	
		社會責任	.986	1.001	.392	
		機構特性	.254	2.311	.075	
		組織承諾	價值承諾	.184	.886	.448
	組織承諾	努力承諾	.332	2.040	.107	
		留職承諾	.047	1.185	.315	
		休閒涉入	吸引力	.661	2.399	.067
	休閒涉入	中心性	.558	3.047	.028*	高中、職>研究所(含)以上
		自我表現	.361	.878	.452	
	參與意願	推薦他人	.000	10.243	.000***	國中(含)以下>大專院校
		後續參與	.090	6.023	.000***	國中(含)以下>大專院校
職業	參與動機	人際關係	.000	1.441	.186	
		自我成就	.064	4.209	.000***	服務業>軍公教
		價值認同	.009	7.417	.000***	農林漁牧>軍公教
		社會責任	.078	1.253	.272	
		機構特性	.194	8.471	.000***	農林漁牧業>軍公教
	組織承諾	價值承諾	.000	3.938	.000***	學生>農林漁牧
		努力承諾	.036	4.493	.000***	軍公教>農林漁牧
		留職承諾	.007	7.275	.000***	學生>農林漁牧



表 6-1 個人背景變項單因子變異數分析結果(續)

自變數	構面	依變數	同性質檢定	F 值	顯著性	差異 (平均值)
職業	休閒涉入	吸引力	.000	7.385	.000***	農林漁牧業>學生
		中心性	.002	4.668	.000***	農林漁牧業>軍公教
		自我表現	.005	4.189	.000***	農林漁牧業>學生
	參與意願	推薦他人	.009	17.862	.000***	無(退休、家管、求職中)>軍公教
		後續參與	.001	10.321	.000***	農林漁牧>學生
宗教 信仰	參與動機	人際關係	.758	2.889	.009***	天主教>其他
		自我成就	.853	6.430	.000***	其他>一貫道
		價值認同	.016	14.347	.000***	佛教>其他
		社會責任	.493	5.506	.000***	佛教>道教
		機構特性	.439	16.508	.000***	佛教>無信仰
	組織承諾	價值承諾	.001	12.906	.000***	佛教>一貫道
		努力承諾	.148	13.389	.000***	一貫道>無信仰
		留職承諾	.812	19.807	.000***	天主教>一貫道
	休閒涉入	吸引力	.794	14.953	.000***	佛教>一貫道
		中心性	.815	10.945	.000***	佛教>其他
		自我表現	.692	9.689	.000***	天主教>一貫道
	參與意願	推薦他人	.232	38.267	.000***	佛教>一貫道
		後續參與	.207	28.169	.000***	佛教>一貫道
服務 年資	參與動機	人際關係	.091	2.484	.031*	六個月~未滿一年> 無
		自我成就	.002	9.074	.000***	六個月~未滿一年> 無
		價值認同	.007	10.102	.000***	六個月~未滿一年> 無
		社會責任	.108	3.481	.004**	六個月~未滿一年> 無
		機構特性	.015	16.040	.000***	三年(含)以上>無
	組織承諾	價值承諾	.000	11.701	.000***	六個月~未滿一年> 無
		努力承諾	.001	19.236	.000***	三年(含)以上>無
		留職承諾	.108	25.301	.000***	三年(含)以上>無

表 6-1 個人背景變項單因子變異數分析結果(續)

自變數	構面	依變數	同性質檢定	F 值	顯著性	差異 (平均值)
服務 年資	休閒涉入	吸引力	.023	21.786	.000***	三年(含)以上>無
		中心性	.056	13.624	.000***	三年(含)以上>無
		自我表現	.005	16.587	.000***	六個月~未滿一年>無
	參與意願	推薦他人	.032	36.426	.000***	三年(含)以上>無
		後續參與	.009	25.033	.000***	三年(含)以上>無
		參與動機	人際關係	.015	2.737	.043*
服務 次數	參與動機	自我成就	.008	12.747	.000***	10 次(含)以上>無
		價值認同	.000	17.963	.000***	10 次(含)以上>無
		社會責任	.256	4.761	.003**	5 - 9 次>無
		機構特性	.015	31.736	.000***	10 次(含)以上>無
	組織承諾	價值承諾	.001	21.797	.000***	10 次(含)以上>無
		努力承諾	.007	32.963	.000***	10 次(含)以上>無
		留職承諾	.135	37.842	.000***	10 次(含)以上>無
	休閒涉入	吸引力	.000	65.856	.000***	10 次(含)以上>無
		中心性	.018	23.528	.000***	10 次(含)以上>無
		自我表現	.032	28.509	.000***	10 次(含)以上>無
	參與意願	推薦他人	.001	82.096	.000***	10 次(含)以上>1~4 次
		後續參與	.010	48.139	.000***	10 次(含)以上>無
參與動機		人際關係	.010	1.206	.031*	80001~100000 元> 無收入
月收 入	參與動機	自我成就	.289	.872	.515	20000(含)以下 >40001~60000 元
		價值認同	.313	3.224	.004**	60001~80000 元>無 收入
		社會責任	.122	.497	.811	80001~100000 元 >20001~40000 元
		機構特性	.021	2.282	.035*	100000 元>無收入
		組織承諾	價值承諾	.315	2.336	.031*
	組織承諾	努力承諾	.038	3.008	.007**	100000 元>無收入
		留職承諾	.116	3.764	.001***	80001~100000 元> 無收入

表 6-1 個人背景變項單因子變異數分析結果(續)

自變數	構面	依變數	同性質檢定	F 值	顯著性	差異 (平均值)
	休閒涉入	吸引力	.003	3.776	.001***	100000 元>無收入
		中心性	.012	.929	.474	80001~100000 元 >20000(含)以下
		自我表現	.014	2.053	.057	100000 元>無收入
參與意願		推薦他人	.011	5.728	.000***	80001~100000 元> 無收入
		後續參與	.016	4.134	.000***	100000 元>20000(含) 以下



表 6-2 獨立樣本 t 檢定

構面	依變數	自變數		平均數	t 值	顯著性	
參與 動機	人際關係	參與經驗	是	3.8683	3.159	.002**	
			否	3.6137			
	自我成就		是	4.1492	5.596	.003**	
			否	3.7550			
	價值認同		是	4.2508	4.938	.000***	
			否	3.9073			
	社會責任		是	3.8321	4.670	.000***	
			否	3.5033			
	機構特性		是	3.9706	5.945	.000***	
			否	3.4989			
	組織 承諾	價值承諾		是	4.0597	5.062	.000***
				否	3.7042		
努力承諾			是	4.0944	6.593	.000***	
			否	3.6402			
留職承諾			是	3.9841	7.122	.000***	
			否	3.4680			
休閒 涉入	吸引力		是	4.1518	7.643	.000***	
			否	3.5977			
	中心性		是	3.7714	5.633	.000***	
			否	3.3295			
	自我表現		是	3.9946	6.772	.000***	
			否	3.5083			
參與 意願	推薦他人		是	3.9627	7.708	.000***	
			否	3.3687			
	後續參與		是	3.8226	7.285	.000***	
			否	3.1932			

表 6-2 獨立樣本 t 檢定(續)

構面	依變數	自變數	平均數	t 值	顯著性	
參與 動機	人際關係	工作培訓	曾經參與	3.8367	1.914	.056
		未曾參與	3.6444			
	自我成就	曾經參與	4.1075	2.757	.073	
		未曾參與	3.8593			
	價值認同	曾經參與	4.2583	4.522	.006**	
		未曾參與	3.8704			
社會責任	曾經參與	3.8331	4.641	.015*		
	未曾參與	3.4333				
機構特性	曾經參與	3.9833	6.094	.000***		
	未曾參與	3.3852				
組織 承諾	價值承諾	曾經參與	4.0783	5.173	.000***	
		未曾參與	3.6292			
	努力承諾	曾經參與	4.0825	5.396	.000***	
		未曾參與	3.6259			
	留職承諾	曾經參與	3.9575	4.320	.000***	
		未曾參與	3.5630			
休閒 涉入	吸引力	曾經參與	4.1175	5.551	.000***	
		未曾參與	3.6028			
	中心性	曾經參與	3.7769	5.588	.000***	
		未曾參與	3.2389			
	自我表現	曾經參與	3.9650	4.899	.000***	
		未曾參與	3.5167			
參與 意願	推薦他人	曾經參與	3.9533	5.906	.000***	
		未曾參與	3.3852			
	後續參與	曾經參與	3.8325	6.592	.000***	
		未曾參與	3.1222			

表 6-3 參與動機認知分析

構面一：人際關係							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
A1	我參與志願服務是為了增進自我人際關係	136 23.7%	256 44.7%	123 21.5%	41 7.2%	17 3.0%	3.79 .981
A2	我參與志願服務是為了認識志同道合的朋友	133 23.2%	244 42.6%	143 25.0%	40 7.0%	13 2.3%	3.77 .957
A3	在志願服務的團隊裡，我會有朋友陪伴的感覺	138 24.1%	255 44.5%	141 24.6%	30 5.2%	9 1.6%	3.84 .902
構面二：自我成就							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
A4	我參與志願服務是為了能夠學習待人處事溝通與協調的能力	206 36.0%	244 42.6%	103 18.0%	15 2.6%	5 0.9%	4.10 .845
A5	我參與志願服務是希望能藉以增長知識及技能	208 36.3%	241 42.1%	103 18.0%	16 2.8%	5 0.9%	4.10 .851
A6	我參與志願服務是為了追求人生的目標與理想	181 31.6%	211 36.8%	151 26.4%	20 3.5%	10 1.7%	3.93 .934
構面三：價值認同							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
A7	可以藉由參與志願服務來傳遞對他人的關懷	241 42.1%	227 39.6%	85 14.8%	17 3.0%	3 0.5%	4.20 .835
A8	我參與志願服務是因為可藉由服務協助他人解決問題	199 34.7%	250 43.6%	102 17.8%	17 3.0%	5 0.9%	4.08 .847
A9	我參與志願服務可以使生活更有意義	254 44.3%	209 36.5%	87 15.2%	16 2.8%	7 1.2%	4.20 .882

註：同意程度之平均值 (mean)計分方式，非常不同意= 1；不同意= 2；普通= 3；同意= 4；非常同意= 5。

資料來源：本研究整理

表 6-3 參與動機認知分析 (續)

構面四：社會責任								
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差	
A10	我參與志願服務是因為曾經接受過志工的幫忙	105 18.3%	174 30.4%	198 34.6%	75 13.1%	21 3.7%	3.47	1.048
A11	我參與志願服務是因為關心社會公益	171 29.8%	234 40.8%	146 25.5%	14 2.4%	8 1.4%	3.95	.881
A12	我參與志願服務是基於對社會的使命感	132 23.0%	233 40.7%	171 29.8%	30 5.2%	7 1.2%	3.79	.898
A13	我參與志願服務是為了增進個人的社會關係	142 24.8%	224 39.1%	158 27.6%	34 5.9%	15 2.6%	3.77	.973
構面五：機構特性								
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差	
A14	我參與志願服務是因為對該組織的宗旨認同	189 33.0%	202 35.3%	134 23.4%	34 5.9%	14 2.4%	3.90	1.007
A15	我參與志願服務是因為該組織的志工制度健全	154 26.9%	182 31.8%	183 31.9%	42 7.3%	12 2.1%	3.74	1.002
A16	我參與志願服務是因為服務地點是我喜愛的	176 30.7%	211 36.8%	146 25.5%	30 5.2%	10 1.7%	3.90	.959

註：同意程度之平均值 (mean)計分方式，非常不同意= 1；不同意= 2；普通= 3；同意= 4；非常同意= 5。

資料來源：本研究整理

表 6-4 組織承諾認知意見統計表

構面一：價值承諾							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
B1 當我告訴別人在組織從事志願服務時，我會覺得很驕傲	156 27.2%	232 40.5%	135 23.6%	36 6.3%	14 2.4%	3.84	.977
B2 我會與朋友推廣志願服務	172 30.0%	245 42.8%	131 22.9%	19 3.3%	5 0.9%	3.98	.861
B3 我很慶幸從事志願服務	202 35.3%	235 41.0%	118 20.6%	14 2.4%	4 0.7%	4.08	.845
構面二：努力承諾							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
B4 我願意主動配合組織的各項政策	177 30.9%	254 44.3%	119 20.8%	21 3.7%	2 0.3%	4.02	.834
B5 我願意付出額外的努力以協助組織進步與發展	159 27.7%	251 43.8%	138 24.1%	21 3.7%	4 0.7%	3.94	.852
B6 我願意主動配合，自發性參與服務組織之各項活動	157 27.4%	271 47.3%	118 20.6%	20 3.5%	7 1.2%	3.96	.854
構面三：留職承諾							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
B7 我對志願服務組織有強烈的歸屬感	144 25.1%	211 36.8%	163 28.4%	45 7.9%	10 1.7%	3.76	.975
B8 為了能對組織有更大的貢獻，我願意參加專業培訓	160 27.9%	251 43.8%	128 22.3%	24 4.2%	10 1.7%	3.92	.907
B9 我很關心志願服務組織的未來	159 27.7%	216 37.7%	168 29.3%	24 4.2%	6 1.0%	3.87	.904

註：同意程度之平均值 (mean) 計分方式，非常不同意= 1；不同意= 2；普通= 3；同意= 4；非常同意= 5。

資料來源：本研究整理



表 6-5 休閒涉入認知意見統計表

構面一：吸引力							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
C1 參與志願服務對我而言是有意義	235 41.0%	257 44.9%	74 12.9%	5 .9%	2 .3%	4.25	.737
C2 我非常享受於志願服務	209 36.5%	225 39.3%	113 19.7%	19 3.3%	7 1.2%	4.06	.895
C3 志願服務很有趣	175 30.5%	230 40.1%	127 22.2%	26 4.5%	15 2.6%	3.91	.969
C4 對我而言，參與志願服務很重要	162 28.3%	199 34.7%	158 27.6%	38 6.6%	16 2.8%	3.79	1.016
構面二：中心性							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
C5 在工作之餘，生活重心大都與志願服務有關	122 21.3%	210 36.6%	160 27.9%	66 11.5%	15 2.6%	3.62	1.024
C6 我喜歡和朋友討論有關志願服務的事	125 21.8%	227 39.6%	173 30.2%	40 7.0%	8 1.4%	3.73	.925
C7 我的朋友也經常參與志願服務	102 17.8%	231 40.3%	167 29.1%	52 9.1%	21 3.7%	3.60	1.000
C8 在我的生活中志願服務扮演重要的角色	126 22.0%	202 35.3%	185 32.3%	48 8.4%	12 2.1%	3.67	.978
構面三：自我表現							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
C9 當我從事志願服務時我樂於與其他人共同參與	175 30.5%	268 46.8%	113 19.7%	12 2.1%	5 .9%	4.04	.815
C10 從事志願服務能夠真實表現自己	142 24.8%	229 40.0%	154 26.9%	37 6.5%	11 1.9%	3.79	.952
C11 一個人對於志願服務的態度可以反應出他的個性	153 26.7%	268 46.8%	125 21.8%	20 3.5%	7 1.2%	3.94	.856
C12 看到別人參與志願服務我可以侃侃而談	126 22.0%	205 35.8%	192 33.5%	39 6.8%	11 1.9%	3.69	.952

註：同意程度之平均值 (mean)計分方式，非常不同意= 1；不同意= 2；普通= 3；同意= 4；非常同意= 5。

資料來源：本研究整理

表 6-6 參與意願認知意見統計表

構面一：推薦他人							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
D10 我會推薦親朋好友到佛陀紀念館從事志願服務	140 24.4%	204 35.5%	177 30.9%	36 6.3%	16 2.8%	3.73	.991
D11 當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與	133 23.2%	248 43.3%	152 26.5%	30 5.2%	10 1.7%	3.81	.911
D12 我會向朋友介紹從事志願服務的優點	155 27.1%	238 41.5%	143 25.0%	32 5.6%	5 0.9%	3.88	.900
構面二：後續參與							
題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數	標準差
D13 倘若時間允許，我願意到佛陀紀念館從事志願服務	166 29.0%	202 35.3%	146 25.5%	43 7.5%	16 2.8%	3.80	1.029
D14 未來我有意願繼續在佛陀紀念館從事志願服務	162 28.3%	183 31.9%	156 27.2%	50 8.7%	22 3.8%	3.72	1.083
D15 當我到佛陀紀念館觀光旅遊時，我願意花一點時間參與志願服務	136 23.7%	222 38.7%	150 26.2%	47 8.2%	18 3.1%	3.72	1.016
D16 我願意將志願服務做為休閒活動的優先選擇	125 21.8%	207 36.1%	162 28.3%	63 11.0%	16 2.8%	3.63	1.029
D17 我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次	134 23.4%	156 28.8%	160 27.9%	79 13.8%	36 6.1%	3.50	1.167
D18 我願意在過年過節時到佛陀紀念館參與志願服務	137 23.7%	174 30.4%	169 29.5%	63 11.0%	28 4.9%	3.58	1.114

註：同意程度之平均值 (mean)計分方式，非常不同意= 1；不同意= 2；普通= 3；同意= 4；非常同意= 5。 資料來源：本研究整理

## 附錄二 正式問卷

### 非營利組織志願服務參與意願之相關研究調查問卷

親愛的受訪者您好：

首先感謝您，撥冗填答此份問卷。本研究係以休閒行為的角度，探討民眾對於「佛陀紀念館」志願服務參與意願之相關研究。為深入瞭解您對參與志願服務的看法，請您依實際感受惠予填寫，這僅是供學術研究不具名之問卷調查，其資料也絕對保密，請您安心作答！您的熱心填答問卷，將對於學術研究者，給予很大的收穫。由衷感謝您的寶貴意見！

敬祝

平安吉祥 萬事如意

國立臺東大學文化資源與休閒產業學系

指導教授：施孟隆 博士

研究生：黃子庭 敬上

**第一部分：個人基本資料，請在適當的空格中打V。謝謝！**

1. 請問您的性別：男 女
2. 請問您的年齡：19歲以下 20~29歲 30~39歲 40~49歲 50~59歲  
60~69歲 70~79歲 80歲以上
3. 請問您的居住地區：南部(嘉、南、高、屏) 中部(中、彰、投、雲)  
北部(基、北、桃、竹、苗) 東部(宜、花、東) 離島(澎、金、馬)  
其他：\_\_\_\_\_
4. 請問您的婚姻狀況：未婚 已婚 鰥寡 離異 其他\_\_\_\_\_
5. 請問您的教育程度：國中(含)以下 高中、職 大專院校 研究所  
(含)以上
6. 請問您的職業：軍公教 學生 服務業 製造業 農林漁牧業  
自由業 無(退休、家管、求職中) 其他\_\_\_\_\_
7. 請問您的宗教信仰比較傾向：佛教 道教 一貫道 基督教 天主教  
無信仰 其他\_\_\_\_\_
8. 您是否有參與或曾經參與志願服務的經驗：是 否(直接跳12題)
9. 您是否參與志願服務工作培訓：曾經參與 未曾參與
10. 參與志願服務年資：無 六個月以內(含) 六個月~未滿一年  
一年~未滿二年 二年~未滿三年 三年(含)以上
11. 平均每年參與志願服務的次數：無 1-4次 5-9次 10次(含)以上
12. 請問您個人每月平均所得(含零用錢或生活費)：  
無收入 20,000(含)以下 20,001-40,000 40,001-60,000  
60,001-80,000 80,000-100,000 100,000元以上

**第二部份：「參與動機」**

下列問項主要目的是要瞭解您對志願服務參與動機之感受與看法，請就每項陳述選出最適當的同意程度，在空格□中打V。謝謝！

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1、我參與志願服務是為了增進自我人際關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、我參與志願服務是為了認識志同道合的朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、在志願服務的團隊裡，我會有朋友陪伴的感覺	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、我參與志願服務是為了能夠學習待人處事溝通與協調的能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、我參與志願服務是希望能藉以增長知識及技能	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、我參與志願服務是為了追求人生的目標與理想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、我參與志願服務是希望能藉由參與志願服務來傳遞對他人的關懷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、我參與志願服務是因為可藉由服務協助他人解決問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、我參與志願服務可以使生活更有意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10、我參與志願服務是因為曾經接受過志工的幫忙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11、我參與志願服務是因為關心社會公益	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12、我參與志願服務是基於對社會的使命感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13、我參與志願服務是為了增進個人的社會關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14、我參與志願服務是因為對該組織的宗旨認同	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15、我參與志願服務是因為該組織的志工制度健全	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16、我參與志願服務是因為服務地點是我喜愛的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**第三部分：「組織承諾」**

這部分主要目的是要瞭解您對志願服務組織的投入態度及行為，請就每項陳述選出最適當的號同意程度，在空格□中打V。謝謝！

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1、當我告訴別人在組織從事志願服務時，我會覺得很驕傲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、我會與朋友推廣志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、我很慶幸從事志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、我願意主動配合組織的各項政策	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、我願意付出額外的努力以協助組織進步與發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、我願意主動配合，自發性參與服務組織之各項活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、我對志願服務組織有強烈的歸屬感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、為了能對組織有更大的貢獻，我願意參加專業培訓	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、我很關心志願服務組織的未來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**第四部分：「休閒涉入」**

這部分主要目的是要瞭解您對志願服務的投入程度態度與行為，請就每項陳述選出最適當的同意程度，在空格□中打V。謝謝！

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1、 參與志願服務對我而言是有意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、 我非常享受於志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、 志願服務很有趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、 對我而言，參與志願服務很重要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、 在工作之餘，生活重心大都與志願服務有關	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、 我喜歡和朋友討論有關志願服務的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、 我的朋友也經常參與志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、 在我的生活中志願服務扮演重要的角色	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、 當我從事志願服務時我樂於與其他人共同參與	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10、 從事志願服務能夠真實表現自己	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11、 一個人對於志願服務的態度可以反應出他的個性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12、 看到別人參與志願服務我可以侃侃而談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**第五部分：「參與意願」**

這部分主要目的是要瞭解您對「佛陀紀念館」志願服務之參與意願，請就每項陳述圈出最適當的同意程度，在空格□中打V。謝謝！

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1、 我會推薦親朋好友到佛陀紀念館從事志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、 當有志願服務時，我會邀約或告知其他人一起參與	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、 我會向朋友介紹從事志願服務的優點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、 倘若時間允許，我願意到佛陀紀念館從事志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、 未來我有意願繼續在佛陀紀念館從事志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、 當我到佛陀紀念館觀光旅遊時，我願意花一點時間參與志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、 我願意將志願服務做為休閒活動的優先選擇	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、 我願意前往佛陀紀念館從事志願服務一個月一次	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、 我願意在過年過節時到佛陀紀念館參與志願服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

謝謝您耐心的作答，煩請您再檢查一下是否有漏答的題目。  
萬分感謝你的協助，謝謝。